

「加入促進に関するアンケート調査」

(福祉協会長向け)

「地域との関わりについてのアンケート調査」

(市民向け)

## 調査結果報告書

平成 29 年 1 月

社会福祉法人尼崎市社会福祉協議会

関西大学社会学研究科 教授 草郷孝好

# 目 次

1 本調査の背景・目的	P. 1
2 本調査の実施概要	P. 1
3 本調査の分析結果	P. 2
4 加入状況別の生活評価比較	P. 90
5 調査結果をもとにした「地域の気づき交換会」の実施と職員座談会	P. 93
<b>【巻末資料】</b>	
1 尼崎調査データクリーニング作業の概要	P. 95
2 地区別・加入状況別の生活評価比較（2011年と2016年の調査結果から）	P. 96
3 調査結果を活用した意見交換会・ワークショップ	P. 164
4 地域の気づき交換会（ワークショップ）職員座談会の記録	P. 174

## 1 本調査の背景・目的

本調査は、尼崎市社会福祉協議会が社会福祉協議会(以下、「社協」とする)の加入促進及び活動の方向性を検討するために企画したものである。アンケート調査票を用いて、社協活動の重要な担い手である福祉協会長職にある方々からの意見と尼崎市民の意見を収集することによって、社協の認知、加入、活動に関する様々な課題の検討に資することを目的とした。また、2011年に続き、二回目の調査となるため、この5年間の変化に着目し、社協活動との関係を掘り下げていくことも視野に入れている。

尼崎市社会福祉協議会は、本調査におけるアンケートの作成、収集データの分析に関して、関西大学社会学研究科草郷孝好研究室と協働作業を進め、同監修の下、調査結果を分析し、本報告書を取りまとめている。

## 2 本調査の実施概要

本調査では、アンケート調査票を用いて、福祉協会長と尼崎市民対象の2つの調査を実施した。福祉協会長職の調査は、会長職にある者全員を対象とした全数調査、市民の調査は、尼崎市の協力を得て、ランダムサンプリングによって抽出された市民3千人を対象とし、郵送法によるアンケート調査を実施した。

調査は、2015年11月から12月にかけて実施された。回収されたデータ処理の方法については、全データをエクセルファイルに入力し、データの中で、欠損値や不適当な回答(回答者条件付き質問の指示に反する回答など)をチェックしたうえで、分析対象データを確定した。データ分析には、SPSS23日本版を活用した。

また、今回は、本調査結果を活用するため、各地域で社協活動に関わりの深い住民の参加を得て、調査結果にもとづくワークショップ(「地域の気づき交換会」)を行った。

### アンケート実施状況

#### 1 「加入促進に関するアンケート調査」

対象者：福祉協会会長(610福祉協会)

調査方法：郵送で回答

内容：役員経験に関する質問・社協組織に関する質問・役員(福祉協会会長)に関する質問など

実施期間：平成27年11月16日～12月25日

回答数：437件/610件中(回答率71.6%)

#### 2 「地域との関わりについてのアンケート調査」

対象者：3,000名(地区別、年齢別、性別で無作為に選別)

調査方法：郵送で回答

内容：地域生活に関する質問、社協に関する質問、福祉協会に関する質問、あなた自身の質問など

実施期間：平成27年11月16日～12月25日

回答数：816件/3000件中(回答率27.2%)

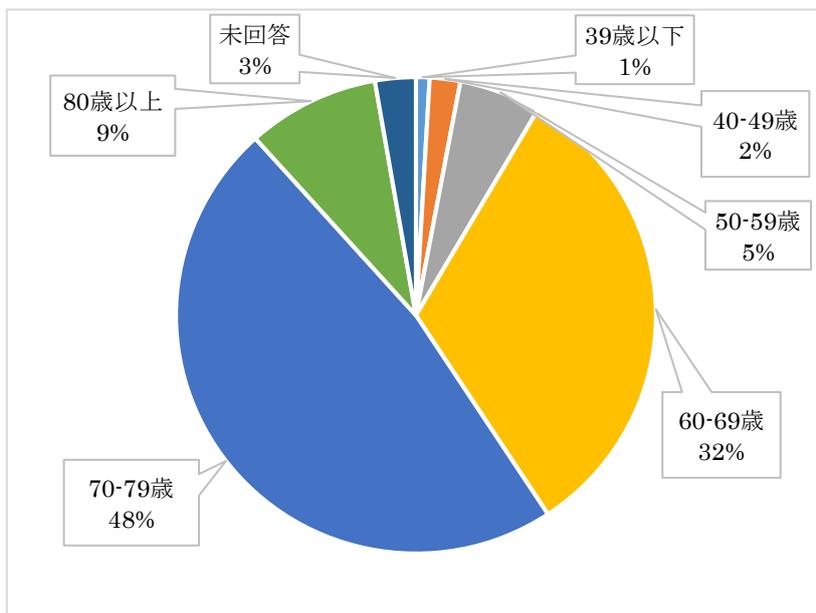
### 3 本調査の分析結果

本調査が実施した2種類のアンケート調査結果を会長対象のアンケートと市民対象のアンケートに分けて報告する。

#### 3-1 福祉協会長対象のアンケート調査結果

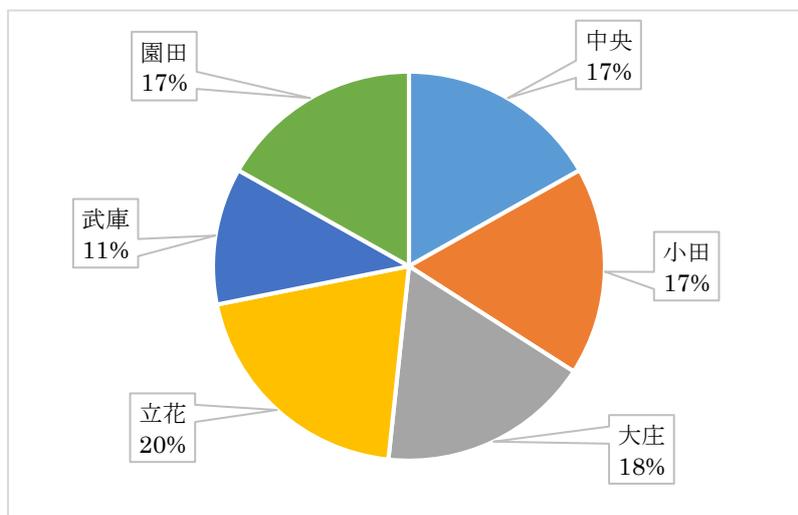
##### (1) 回答者の特色

- ① アンケート調査に回答した会長職にある者の属性について、簡単にまとめておく。
- ・回答者数は437名であった。
  - ・男女の比率：男性は344名（79%）、70名（16%）であり、男性が多い。
  - ・年齢別構成（グラフ1）：60-69歳（32%）、70-79歳（48%）となっており、60歳以上が8割を占めている。



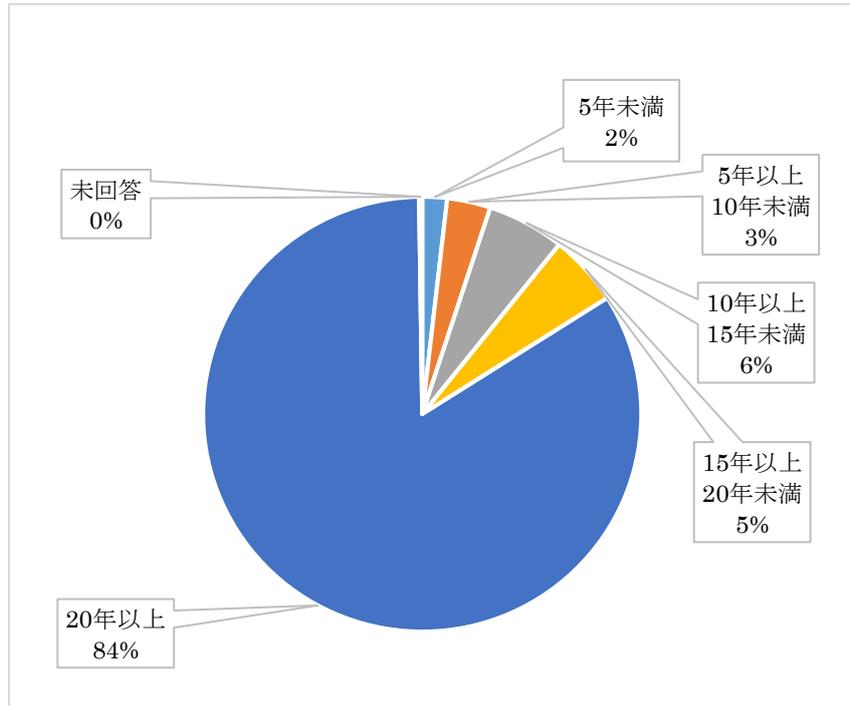
グラフ1：回答者の構成（年齢別）

- ・回答者を地区別に整理してみると、グラフ2のようにになっている。回答者数が一番多いのは、立花地区（20%）、一番少ないのは、武庫地区（11%）である。



グラフ2：回答者の構成（地区別）

- ・次に、居住歴別に回答者の特色を確認してみる。グラフ3が示すように、20年以上居住している人が84パーセントに上っていることがわかる。



グラフ3：回答者の構成（居住期間別）

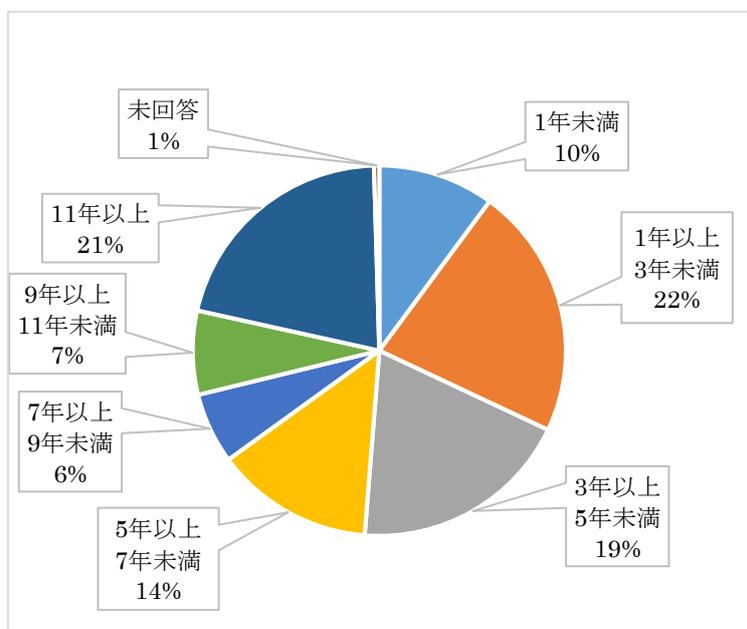
## （2）福祉協会長職について

アンケートでは、会長職在任期間、選出の経緯を尋ねている。その結果は、次のとおりである。

- ・グラフ4は、会長職在任期間別の構成を示している。これによれば、1年以上3年未満のグループ（22%）と11年以上のグループ（21%）の二つの山がある。会長職の交替の頻度は、組織ごとに異なるようである。

- ・ちなみに、クロス表（表1）によって、特色を探ってみたところ、当然ではあるが、年齢層が上がれば上がるだけ、11年以上の在任者が増加する。ただ、39歳以下の年齢層において、1年未満の在任者が少ない。これは、新規に若手が会長に就くケースが少ないことを示している。

- ・また、会長職在任期間ごとに、地区別人数比を用いて、クロス表（表2）を作成してみた。この表から、長期間会長に在職している人が少ないのは、武庫地区であることがわかる。武庫地区は、1年未満で交代するケースも多いようである。全体的に、1年から5年の期間、会長職を務める割合が高く、中央、小田、大庄地区では、二割以上が11年以上の長期にわたり、会長職を務めている。地区によってばらつきがあるものの、短期間で会長職を交代する場合と長期間を務める場合の二極化傾向が見受けられる。



グラフ 4 : 回答者の構成 (会長職在任期間別)

表 1 : 会長職在任期間と年齢層による分類 (割合)

福祉協会長在任期間 と 年齢 のクロス表

年齢 の %

	年齢						合計
	39歳以下	40-49歳	50-59歳	60-69歳	70-79歳	80歳以上	
福祉協会長在任期間 1年未満	25.0%	55.6%	16.7%	14.9%	4.8%	7.9%	10.4%
1年以上3年未満	50.0%	33.3%	20.8%	31.2%	17.9%	7.9%	22.2%
3年以上5年未満			33.3%	20.6%	19.8%	7.9%	19.1%
5年以上7年未満	25.0%		20.8%	14.9%	12.6%	5.3%	13.0%
7年以上9年未満			4.2%	7.1%	5.8%	10.5%	6.4%
9年以上11年未満			4.2%	2.8%	10.6%	10.5%	7.3%
11年以上		11.1%		8.5%	28.5%	50.0%	21.5%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

表 2 : 会長職在任期間と地区別による分類 (割合)

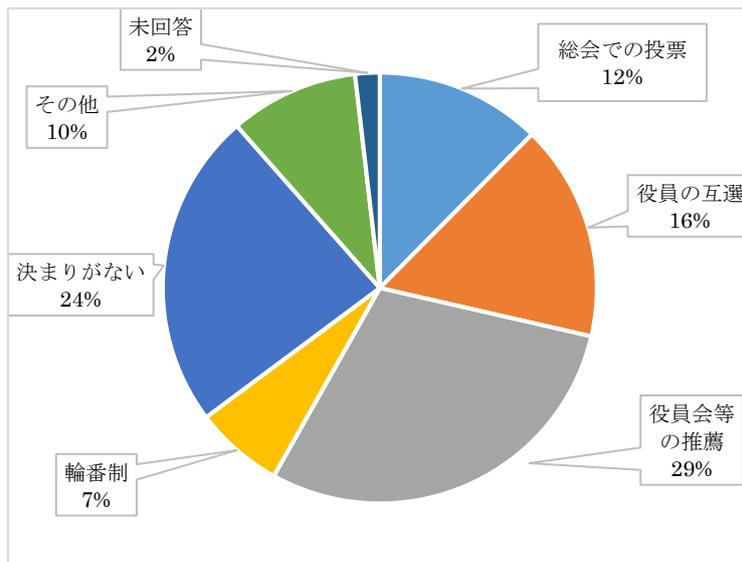
福祉協会長在任期間 と 居住地区 のクロス表

居住地区 の %

	居住地区						合計
	中央	小田	大庄	立花	武庫	園田	
福祉協会長在任期間 1年未満	<u>1.6%</u>	<u>3.0%</u>	<u>2.9%</u>	12.8%	<b>29.5%</b>	18.5%	10.4%
1年以上3年未満	<b>28.6%</b>	25.4%	16.2%	<b>21.8%</b>	20.5%	<b>27.7%</b>	<b>23.4%</b>
3年以上5年未満	20.6%	<b>26.9%</b>	17.6%	14.1%	18.2%	15.4%	18.7%
5年以上7年未満	9.5%	13.4%	19.1%	15.4%	9.1%	9.2%	13.0%
7年以上9年未満	3.2%	6.0%	11.8%	<u>9.0%</u>	<u>2.3%</u>	<u>4.6%</u>	<u>6.5%</u>
9年以上11年未満	9.5%	4.5%	7.4%	11.5%	6.8%	6.2%	7.8%
11年以上	27.0%	20.9%	<b>25.0%</b>	15.4%	13.6%	18.5%	20.3%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

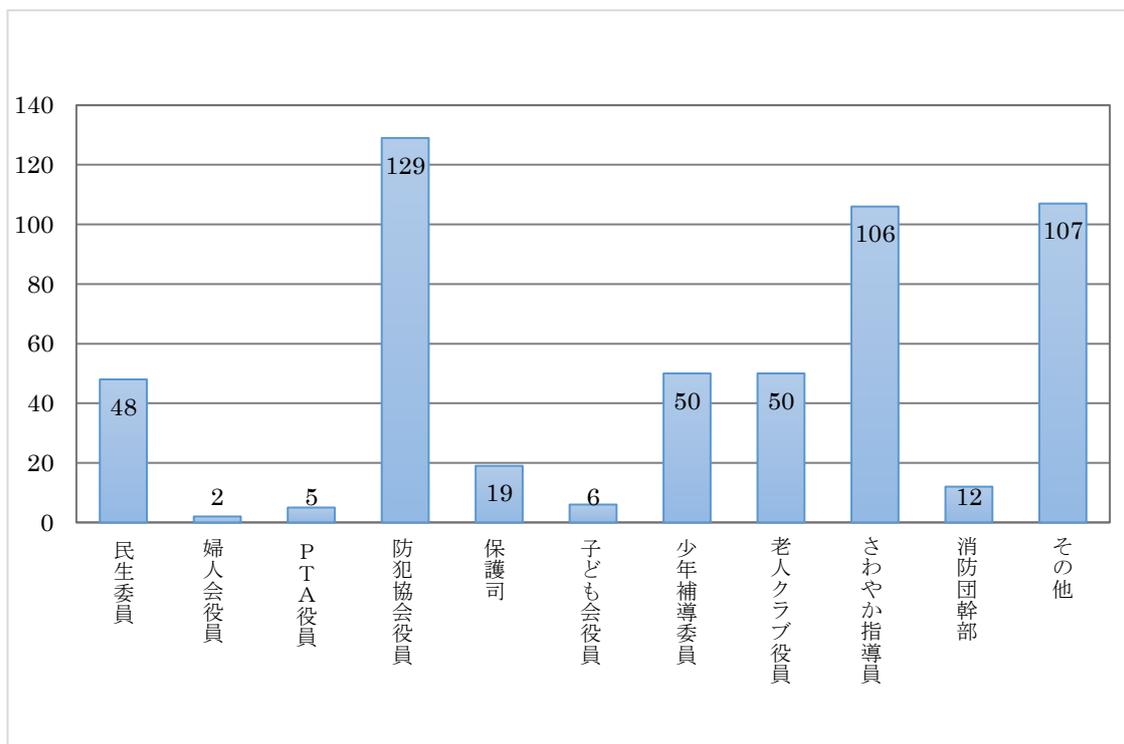
\*太字は、地区ごとの最大値を示し、下線は、最小値を示す。

- ・会長になられた経緯についての回答を見ると、自らが立候補した人の割合は、5%に過ぎず、82%が推薦、11%が輪番制で選ばれたと回答している。
- ・立候補や推薦された理由については、強く推された (36%)、誰かがやらないといけない (33%)、地域のため (9%) と続いている。
- ・会長選出方法については、役員会等の推薦や役員互選が多い (グラフ 5)。4分の1近くの協会は、これといった選出方法を決めていないということであり、この点は注目すべき点である。



グラフ 5 : 会長選出方法 (割合)

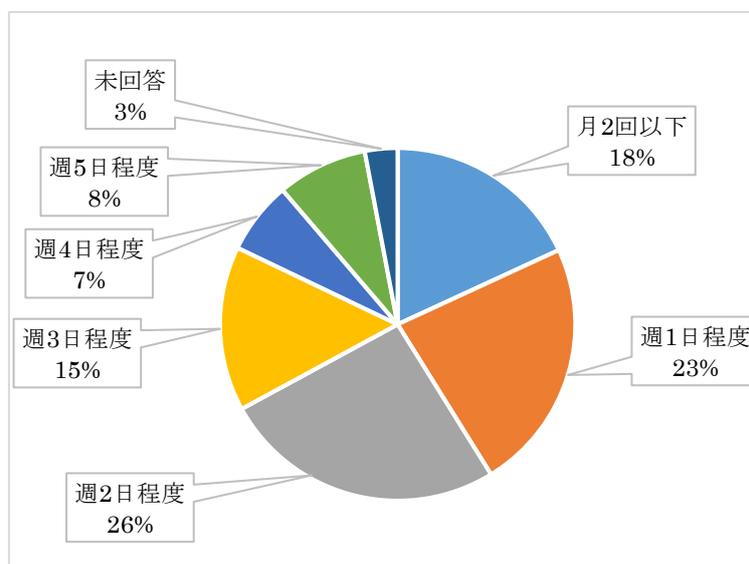
・会長職以外に、他の役職を兼任しているかどうかについても尋ねている。グラフ6が示すように、兼任職トップ5をリストアップしておくと、①防犯協会役員、②さわやか指導員、③老人クラブ役員、④少年補導委員、⑤民生児童委員の順であった。高齢層の会長が多いためか、PTAや子ども会役員との兼任割合は少ないようである。また、その他の役職を兼任している人の割合も高いことから、会長に他の地域活動等の役職が集中することで、より多忙となっていることがうかがえる。地域の多くの方々の協力を求め、分散化を図る必要がある。



グラフ6：役職別兼任割状況（人）

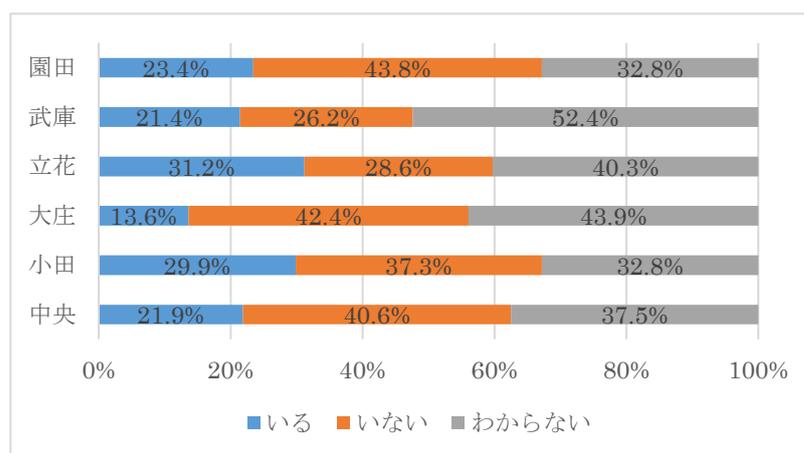
### (3) 地域活動について

・地域活動にどれくらいの時間をかけているのかどうかを確認するために、年間の地域活動数についての回答をしてみる。グラフ7が示しているように、週1日（23%）、週2日（26%）と過半数は週に1日から2日程度、地域活動に取り組んでいる。



グラフ7：地域活動（日数別）

・会長候補者の有無については、いる（23%）、いない（37%）、わからない（38%）という結果であった。3分の1の回答が「いない」としている点は、重要である。このデータを地区別に分類したものが、グラフ8である。これによれば、後継候補の見通しが立っていない地区は、大庄地区で顕著であることがわかる。後継候補がいないかどうかは、後継がいるかどうかわからないという割合が高いことから、個別の地区事情を抑えておく必要があるだろう。

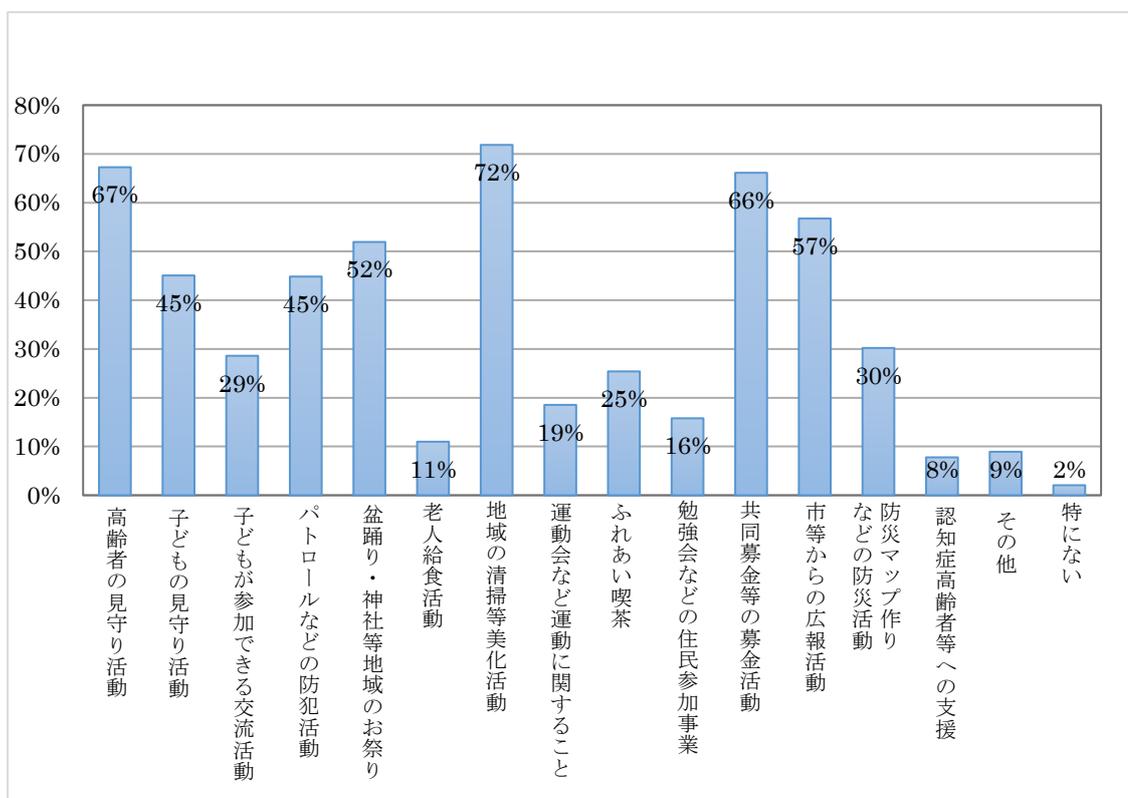


グラフ8：後継候補の有無と地区別分類

・各福祉協会が重点的に取り組む活動について質問している。グラフ9が示すように、回答者の半数以上が積極的に取り組んでいるとした活動は、①地域清掃美化活動、②高

齢者の見守り活動、③募金活動、④広報活動、⑤地域のお祭りである。また、多くの協会が子どもの見守り、防犯活動にも取り組んでいる。他方、ふれあい喫茶、運動活動（ニュースポーツ大会など）、勉強会、給食活動への取り組みは、1割から2割程度であり、協会ごとの重点取組内容には違いがみられるようである。

・地区別に活動内容の特色を確認するために、地区別の重点取組割合を整理してみた（表3、グラフ10）。概して、大庄地区は多くの活動に積極的に取り組んでいることがわかる。注目すべきは、地区間で活動の取り組みの差が大きいという点である。防犯活動、地域のお祭り、ふれあい喫茶、募金活動がそれに該当し、地域性を反映しているようである。各地域で積極的にさまざまな地域支援活動に取り組んでいることは、高く評価できる。地域の人が集まり、地域に関心をもってもらうことが肝心であり、すべての地域で多くの活動（イベント、祭りなど）が展開されることが望ましい。

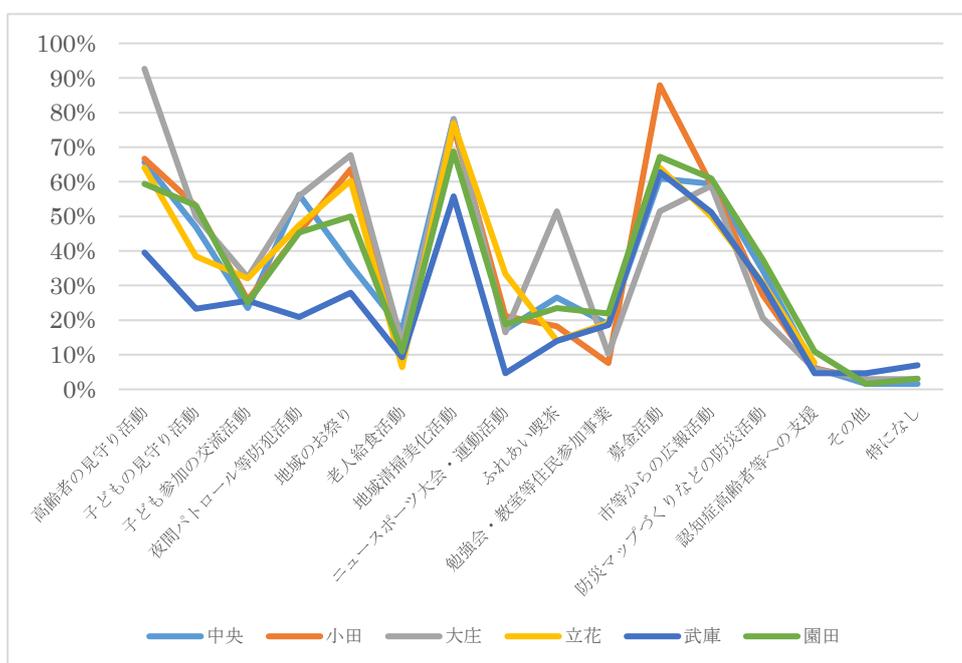


グラフ9：重点活動への取り組み（割合）

表 3：地区別の重点活動取組（割合）

	中央	小田	大庄	立花	武庫	園田
高齢者の見守り活動	66%	67%	<b>93%</b>	64%	<u>40%</u>	59%
子どもの見守り活動	47%	<b>53%</b>	50%	38%	<u>23%</u>	<b>53%</b>
子ども参加の交流活動	<u>23%</u>	26%	<b>32%</b>	<b>32%</b>	26%	25%
夜間パトロール等防犯活動	<b>56%</b>	45%	<b>56%</b>	47%	<u>21%</u>	45%
地域のお祭り	36%	64%	<b>68%</b>	60%	<u>28%</u>	50%
老人給食活動	<b>17%</b>	12%	13%	<u>6%</u>	9%	11%
地域清掃美化活動	<b>78%</b>	76%	<b>78%</b>	77%	<u>56%</u>	69%
ニュースポーツ大会・運動活動	17%	21%	16%	<b>33%</b>	<u>5%</u>	19%
ふれあい喫茶	27%	18%	<b>51%</b>	<u>14%</u>	<u>14%</u>	23%
勉強会・教室等住民参加事業	19%	<u>8%</u>	10%	19%	19%	<b>22%</b>
募金活動	61%	<b>88%</b>	<u>51%</u>	64%	63%	67%
市等からの広報活動	59%	59%	59%	<u>50%</u>	51%	<b>61%</b>
防災マップづくりなどの防災活動	34%	27%	<u>21%</u>	31%	30%	<b>38%</b>
認知症高齢者等への支援	6%	6%	6%	8%	<u>5%</u>	<b>11%</b>
その他	2%	3%	3%	<u>0%</u>	<b>5%</b>	2%
特になし	2%	<u>0%</u>	3%	1%	<b>7%</b>	3%

\*太字は、活動ごとの最大値を示し、下線は最小値を示している。

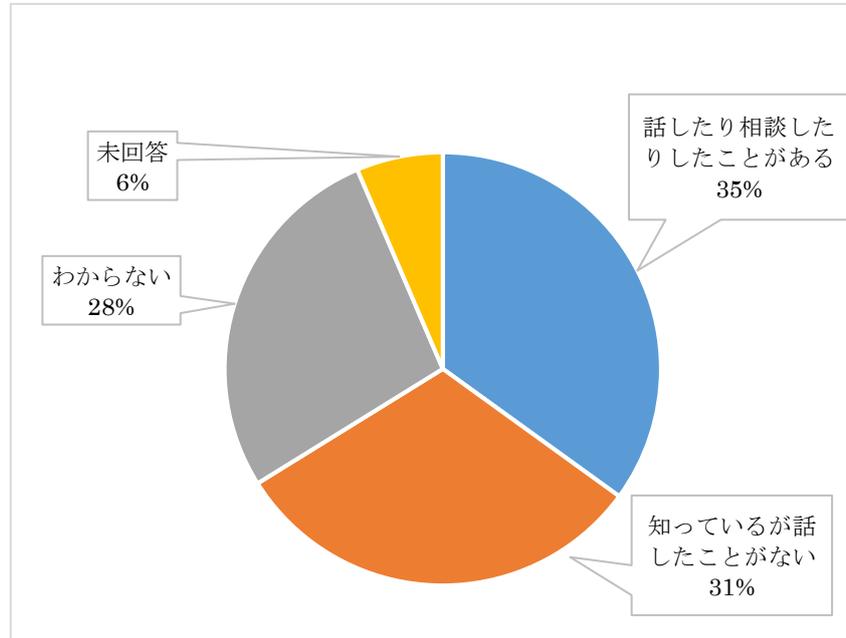


グラフ 10：重点活動への取組（地区別）

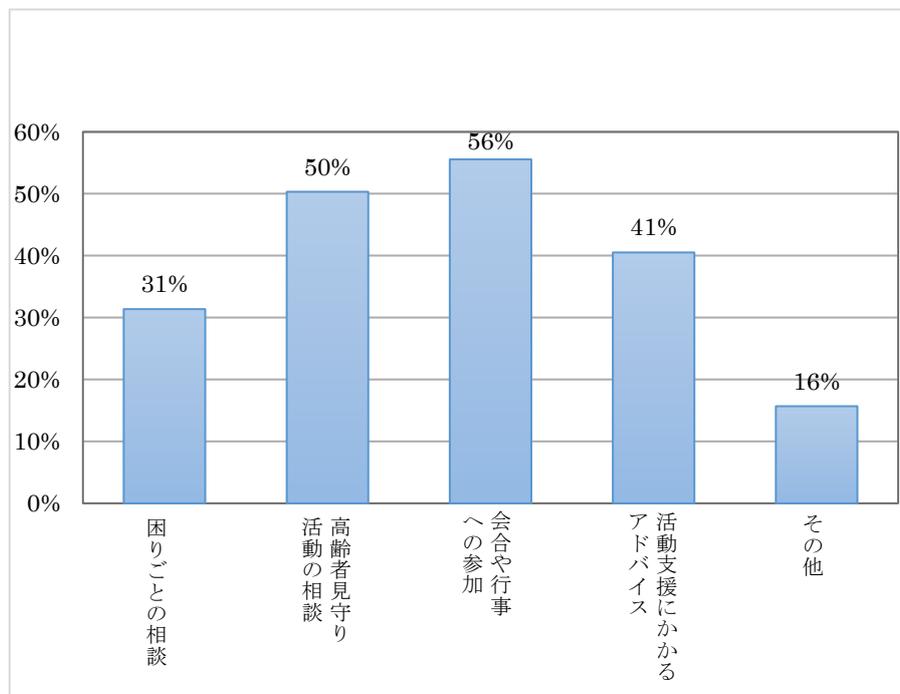
#### （４）地域福祉活動専門員との関わり

・2011 年度に設置された地域福祉活動専門員との関わりについて、認知度と関わり合い方について質問している。3 分の 1 強が地域福祉活動専門員と話したり相談したりした

ことがあるとしている反面、地域福祉活動専門員のことは知っているが話したことがない人、わからない人が約6割に上っている（グラフ 11）。専門員と話したり相談したと回答した人のうち、半数以上が、会合や行事の参加、高齢者見守り活動の相談で関わりをもっていることがわかる（グラフ 12）。



グラフ 11：地域福祉活動専門員との関わり



グラフ 12：地域福祉活動専門員との関わり方

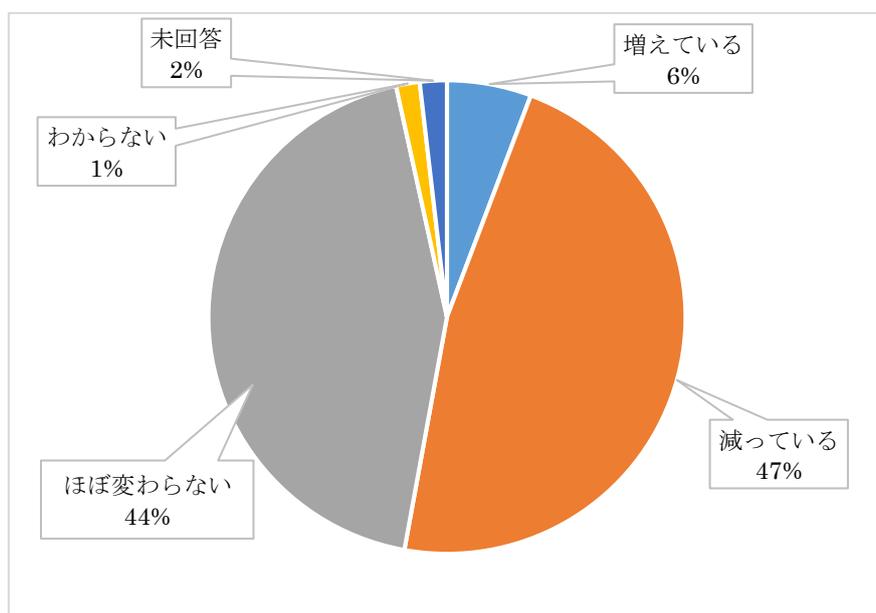
## (5) 会員動向について

・会員数の動向については、半数近くの人が「会員数は変わらない」と答えているものの、それ以上の人が、「会員数が減少した」と回答している。増加はわずか6パーセントにすぎない。(グラフ 13)

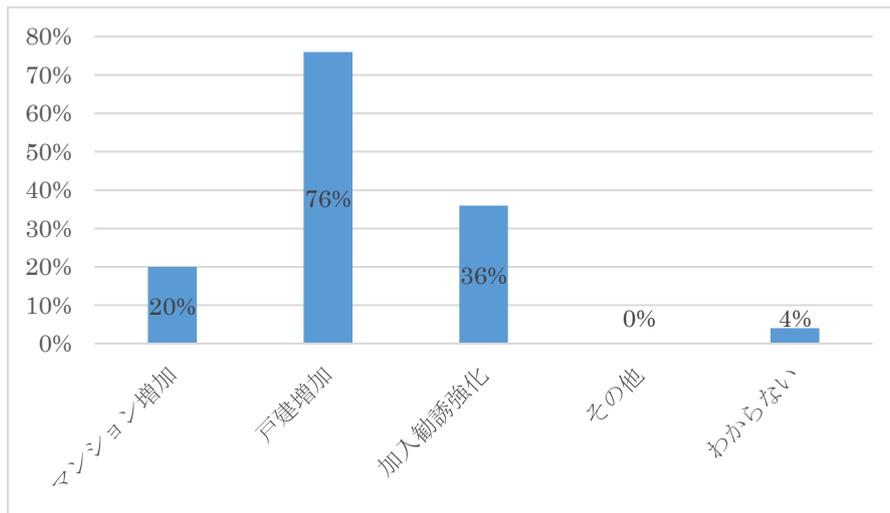
・会員数の増減について、増加、減少と回答した人からの回答のみを用いて、分類してみた。まず、会員増加の理由(グラフ 14)としては、戸建の増加を挙げる人が4分の3以上と、多かった。反対に、減少理由(グラフ 15)を見てみると、無関心であること、高齢化、転居、逝去を挙げる人が多かった。高齢のため参加できる人が少なくなったという回答が多く見られるが、今後、ますます高齢化が進む中、高齢者の地域参加は、大きな課題であり、様々な形で地域活動等への参加を促していく必要がある。

・加入会員を増やすための対策の有無についても質問しているが、その結果は、74%の回答者が加入の働きかけを行っていることがわかった。

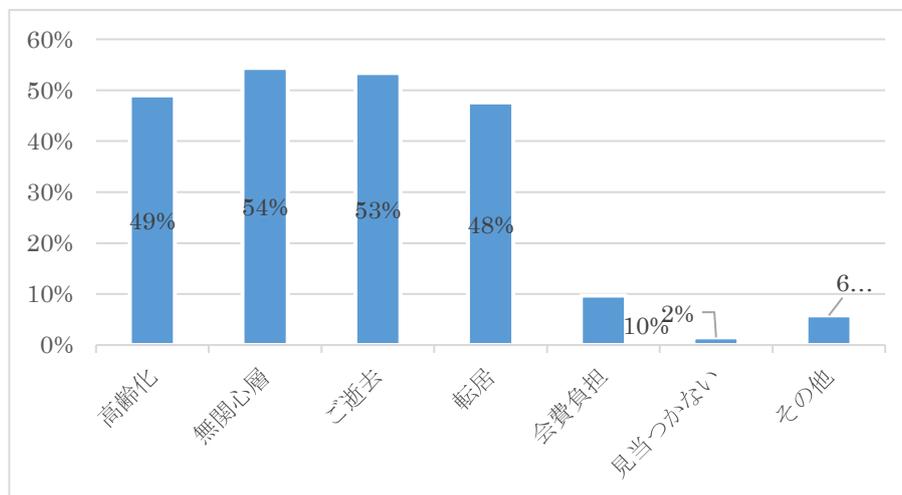
・加入の働きかけについては、それぞれの地域で取り組んでおり、特に未加入者宅訪問が65%(グラフ 16)と一番多く、市民アンケートにおける加入の経緯(グラフ 49:31ページ参照)でも会長をはじめ様々な人から誘われたという人が多く(34%)を占めたことから、効果が大きいと言える。しかし、一方で会長対象のアンケートにおいて、加入の働きかけを質問しているが、81人(19%)が働きかけを行っていないと回答している。今後、すべての地域で取り組めるようになるための工夫が必要である。



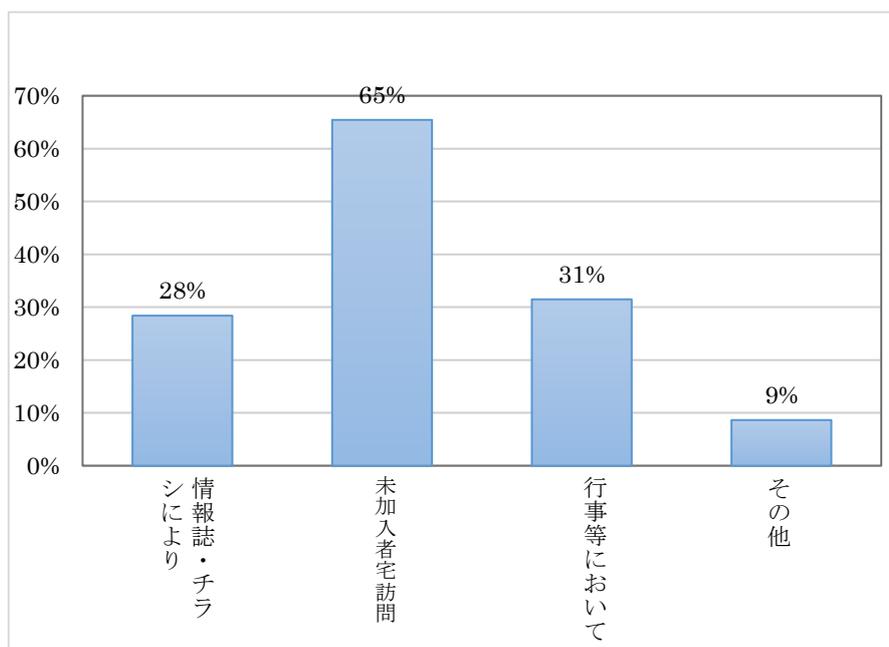
グラフ 13 : 過去 5 年間の会員数の動向 (割合)



グラフ 14 : 会員増加理由 (選択割合 : %)



グラフ 15 : 会員減少理由 (選択割合 : %)



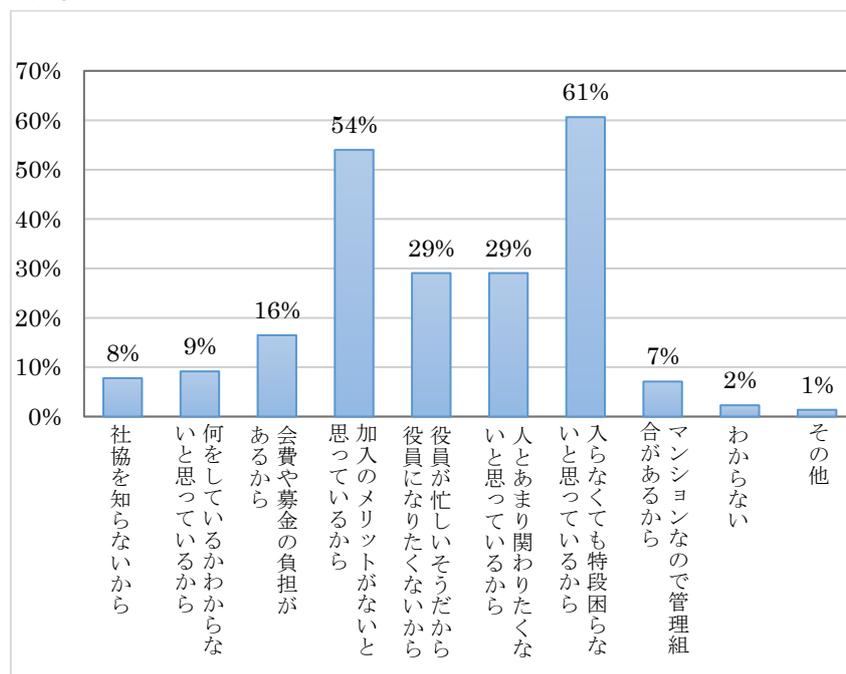
グラフ 16 : 加入働きかけの方法 (選択割合 : %)

## (6) 福祉協会未加入の理由

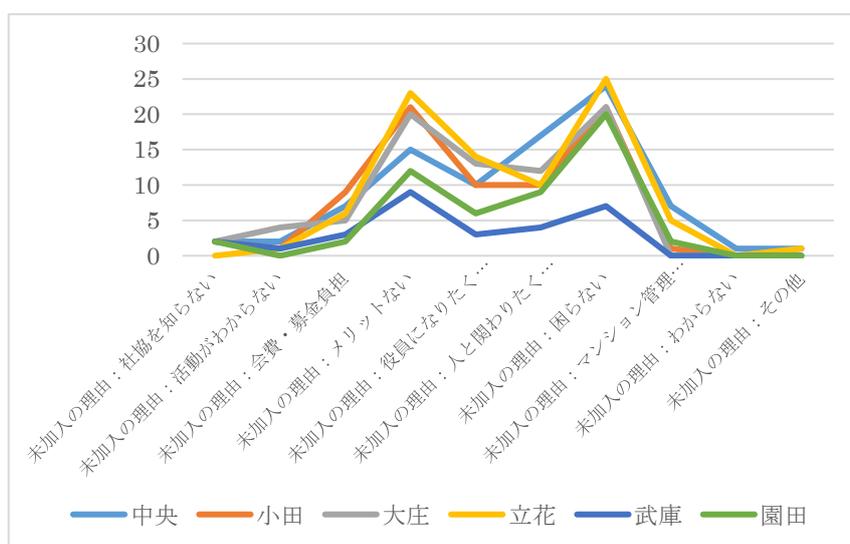
・福祉協会未加入の理由を尋ねているが、その結果（グラフ 17）から、「困らない」「メリットがない」を未加入理由の上位に挙げている人が多かった。「役員になりたくない」や「人と関わりたいくないと思っている」を挙げる人が約3割に上った。

・グラフ 18 は、地区別に未加入理由に差異があるかどうかを検証するため、地区別に未加入の理由を整理したものである。これによれば、メリットがないに関しては、地域間の差異が大きいのが見て取れる。

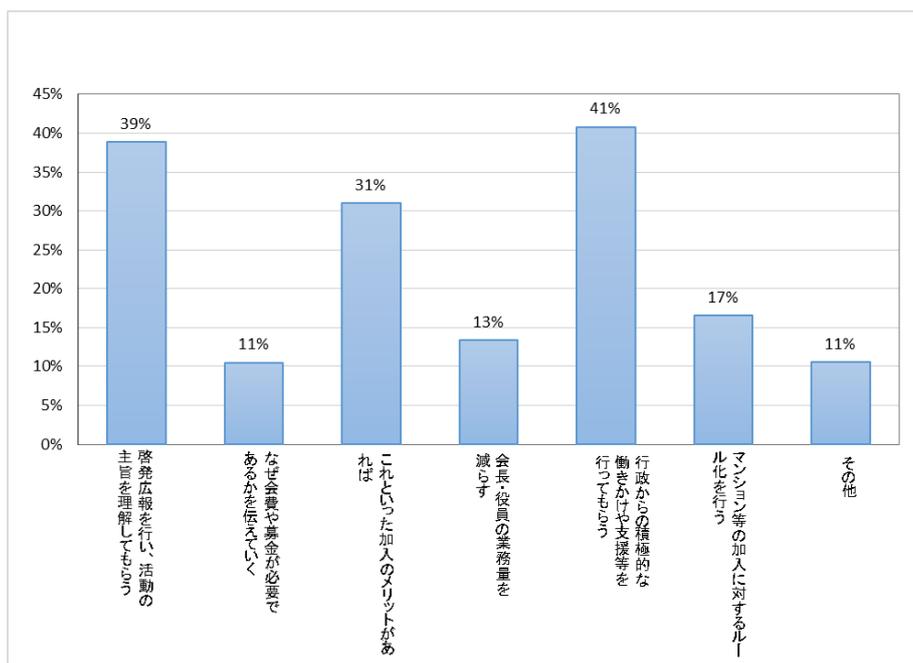
・未加入者対策としては、行政の働きかけや啓発広報を重視していることがわかる（グラフ 19）。



グラフ 17：福祉協会未加入の理由（上位2つ、割合）（n=374）



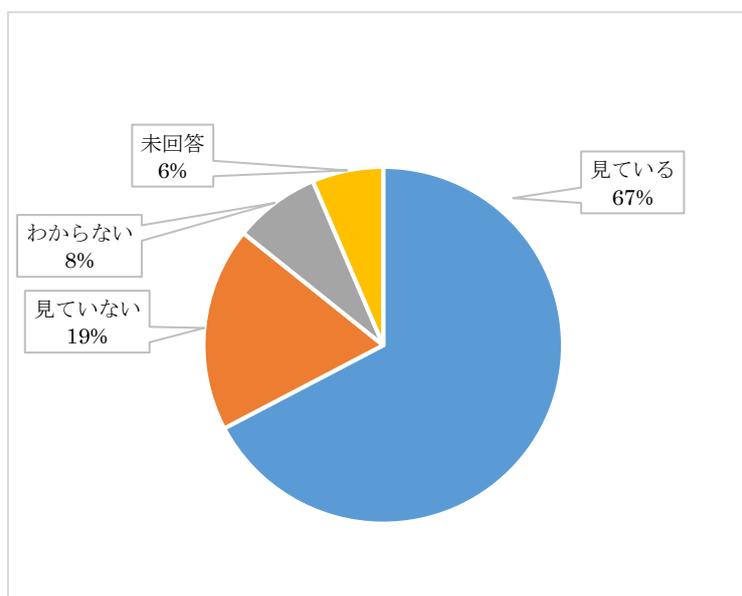
グラフ 18：未加入者の理由（地区別）



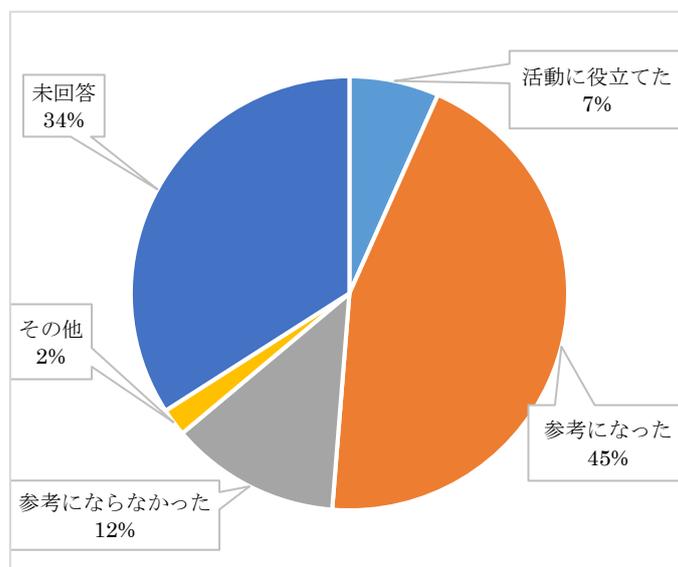
グラフ 19 : 未加入者のへの対策 (割合)

#### (7) 各種手引きの活用について

- ・新しく作成、配布した3つの手引き（加入促進の手引き、福祉協会長の手引き、会計の手引き）について、各会長に閲覧状況と感想を質問してみた。
- ・まず、加入促進の手引きについては、グラフ 20 にあるように、3分の2が閲覧しているが、約2割は見えていない、1割弱はわからないという回答であった。また、グラフ 21 にあるように、感想を聞いてみると、約半数が活動に役立った、または、参考になったということであった。

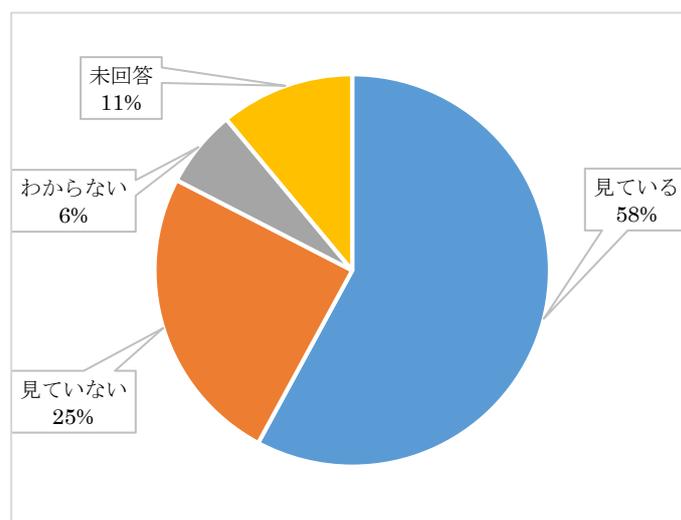


グラフ 20 : 加入促進の手引きの閲覧 (割合)

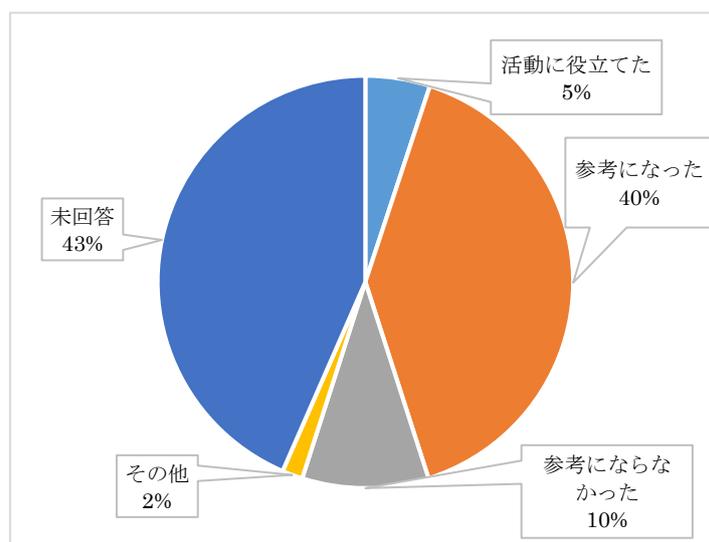


グラフ 21 : 加入促進の手引きの感想 (割合)

・次に、福祉協会長の手引きについてみると、グラフ 22 にあるように、6 割弱が閲覧しているが、25%はまだ見ていない、6%はわからないという回答であった。また、グラフ 23 にあるように、感想を聞いてみると、半数近くが活動に役立った、または、参考になったということであった。その反面、1 割は参考にならなかったということであった。

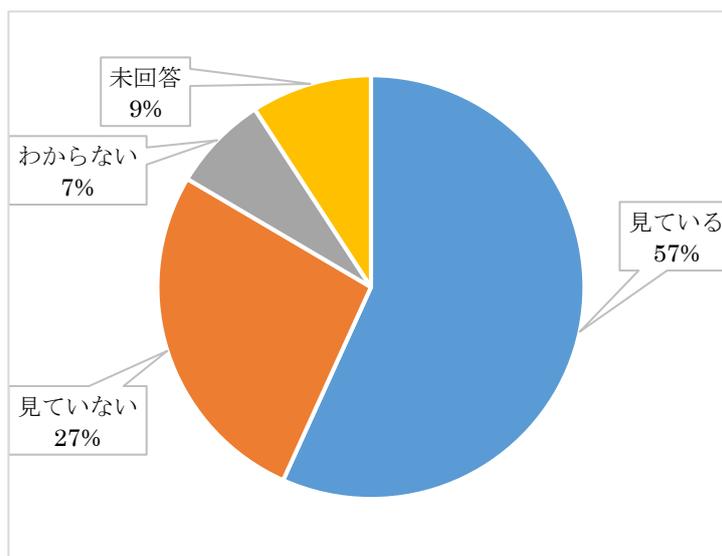


グラフ 22 : 福祉協会長の手引きの閲覧 (割合)

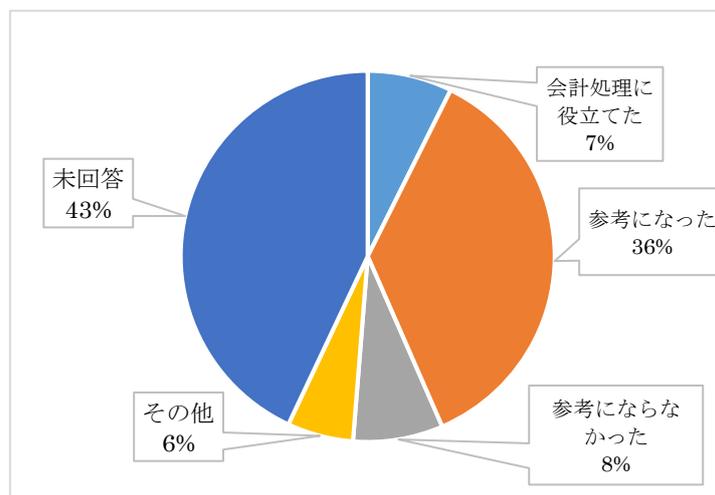


グラフ 23 : 福祉協会長の手引きの感想 (割合)

・会計の手引きについてみると、グラフ 24 にあるように、6 割弱が閲覧しているが、27%はまだ見ていない、7%はわからないという回答であった。また、グラフ 25 にあるように、感想を聞いてみると、4 割強が活動に役立った、または、参考になったということであった。その反面、1 割弱は参考にならなかったということであった。



グラフ 24 : 会計の手引きの閲覧 (割合)

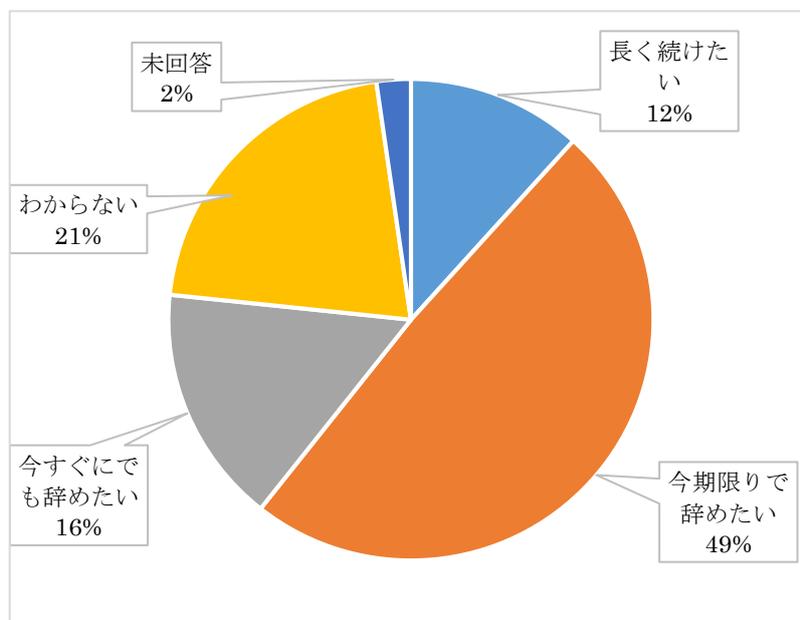


グラフ 25 : 会計の手引きの感想 (割合)

### (8) 福祉協会長の職について

・福祉協会長職在任の意向に関する問に対する回答(グラフ 26)を見ると、約半数の回答者が今季限りの退任を考えていること、また、できる限り早く退任したいという意向を持つ人も 16%に上る。このことは、会長の役割が厳しいことを物語っており補佐する体制をはじめ会長がやる気をもてる方策を検討することは喫緊の課題である。

・会長職の定年制導入の必要性については、6割以上が必要と回答している。定年制導入は、重要視すべき課題といえる。何歳を定年とするべきかに関しては、289名から回答が得られた。60歳から85歳までの幅があり、回答の多かった年齢は、75歳(49.1%)、70歳(27.4%)であった。

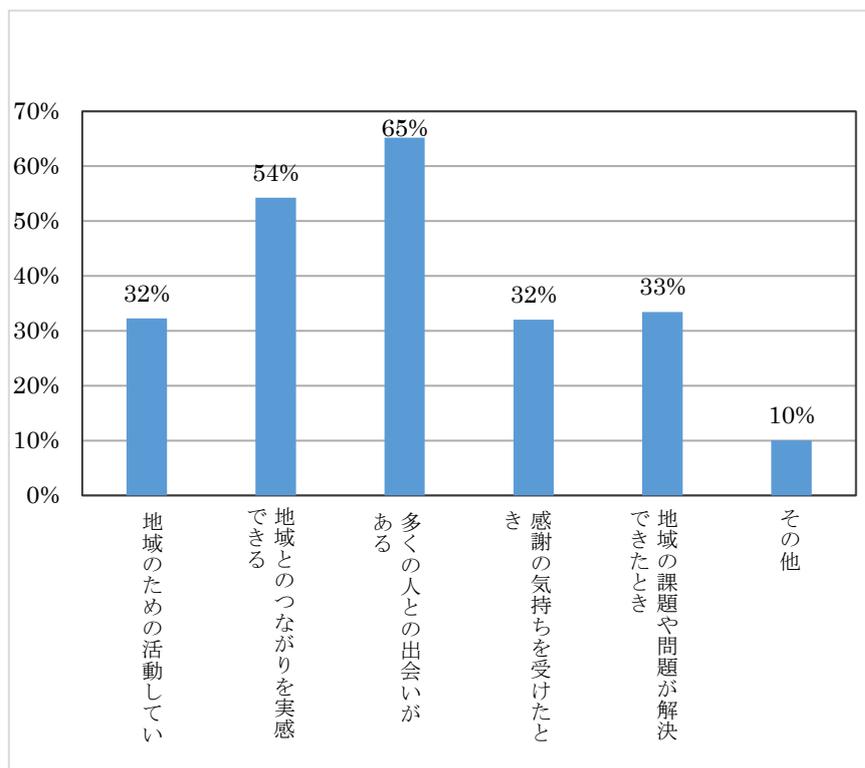


グラフ 26 : 福祉協会長職在任の見通し (割合)

### (9) 会長職を引きうけてよかった点

・グラフ 27 が示しているように、半数以上の方が会長を引き受けてよかった点として挙げているのは、多くの出会い(60.9%)、つながり実感(53.1%)である。また、3分の1に

あたる人が、充実感や地域問題・課題の解決を挙げている。



グラフ 27：会長職になってよかった点（割合）

・会長職でよかった点を地区別に分類し、回答者の多い順にランキングづけをしてみた（表 4）。すべての地区で、多くの出会いとつながりの実感を挙げた回答者が多いことがわかる。ただ、三番目に多くの回答を集めた項目を見ると、小田地区、武庫地区、そして園田地区では、充実感が、中央と立花では、地域問題・課題の解決が、大庄では、感謝の気持ちとなり、地区ごとに変化が生じているのが興味深い。

表 4：会長職でよかった点（地区別ランキング）

	中央	小田	大庄	立花	武庫	園田
充実感	4	3	4	5	3	4
つながり実感	2	2	2	2	2	2
多くの出会い	1	1	1	1	1	1
感謝の気持ち	5	5	3	4	4	5
地域問題・課題の解決	3	4	4	3	4	3
その他	6	6	6	6	6	6

・会長職でよかった点を性別に分類し、回答者の多い順にランキングづけをしてみた（表 5）。男女ともに、よかった点として、多くの出会い、つながりの実感、地域問題・課題の解決の順番になっている。男性は充実感が感謝よりも多くの回答者を集めているが、女性はその反対となっている。

表 5：会長職でよかった点（性別ランキング）

	男性	女性
充実感	4	5
つながり実感	2	2
多くの出会い	1	1
感謝の気持ち	5	3
地域問題・課題の解決	3	3
その他	6	6

・会長職でよかった点を年齢層別に分類し、回答者の多い順にランキングづけをしてみた（表 6）。年齢別に見てみると、多くの出会いが高齢になるにしたがって、よかった点と挙げる人が多くなっていくのがわかる。39 歳以下の層では、一番多くの回答者が充実感を挙げているが、充実感は年齢層が上がるにつれて、下位になっていく。39 歳以下の層では、2 番目に多くの人が地域問題・課題の解決を挙げているのが特徴的であり、若手の間での会長職への関心を示しているように見て取れる。

表 6：会長職でよかった点（年齢層別ランキング）

	39 歳以下	40-49 歳	50-59 歳	60-69 歳	70-79 歳	80 歳以上
充実感	1	3	3	4	5	5
つながり実感	3	1	1	2	2	2
多くの出会い	3	2	1	1	1	1
感謝の気持ち	5	3	4	3	4	4
地域問題・課題の解決	2	3	4	5	3	3
その他	5	3	6	6	6	6

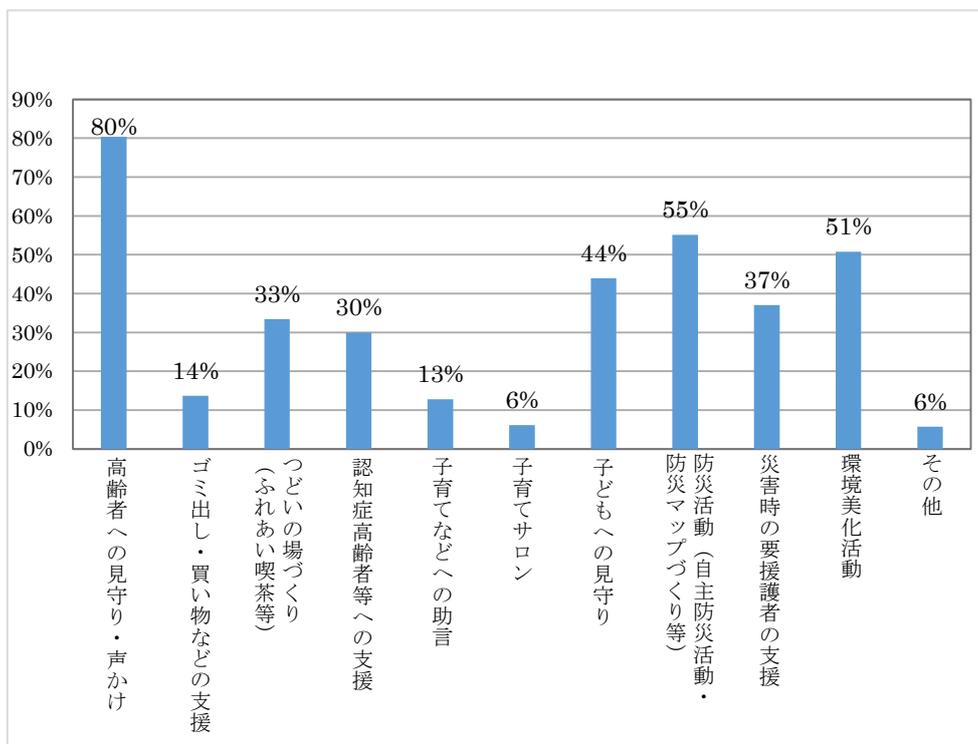
・会長職でよかった点を会長の在任期間別に分類し、回答者の多い順にランキングづけをしてみた（表 7）。会長職の在任期間の長短とよかった点に関係があるかどうかを見てみると、各期間層ともに、多くの出会いを挙げているのがわかる。興味深いのは、7 年以上 11 年未満の層では、充実感のランクが 2 番目となっていることである。長期在任期間によって、会長職から充実感を得られていると前向きに捉えているのは興味深い。

表 7：会長職でよかった点（在任期間別ランキング）

	1 年未満	1 年以上 3 年未満	3 年以上 5 年未満	5 年以上 7 年未満	7 年以上 9 年未満	9 年以上 11 年未満	11 年以上
充実感	4	3	5	5	2	2	5
つながり実感	1	2	2	2	4	3	2
多くの出会い	2	1	1	1	1	1	1
感謝の気持ち	3	5	4	4	3	5	3
地域問題・課題の解決	5	4	3	3	5	3	4
その他	6	6	6	6	6	6	6

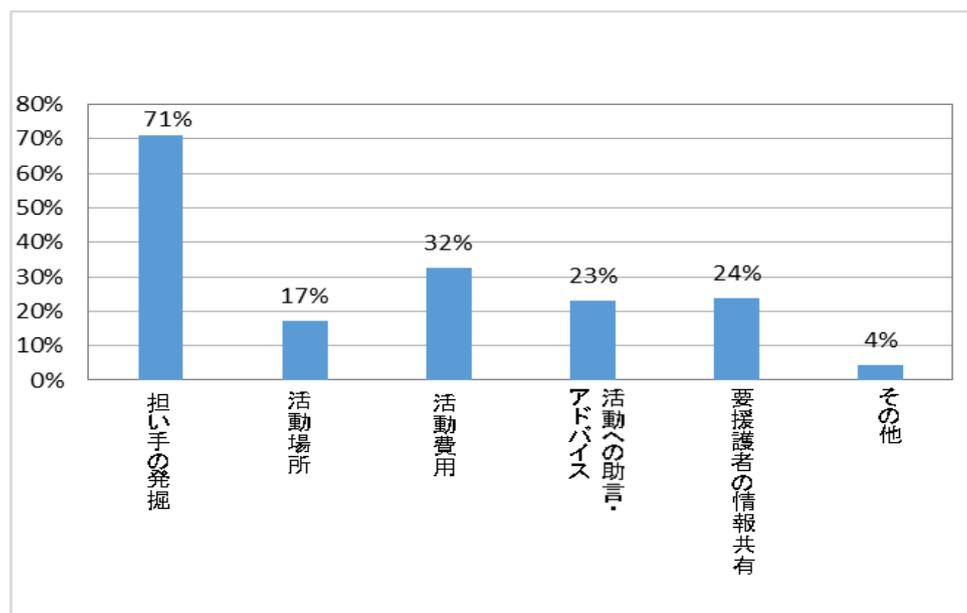
### (10) 住民が安心して暮らせるようにするために必要な取り組みや課題

・会長職の立場で、住民が安心して暮らせるようになるために必要な取り組みを質問してみた(グラフ 28)。高齢者への見守り・声かけ (80%)、防災活動 (55%)、環境美化活動 (51%)、子どもへの見守り (44%) への回答を集めている。



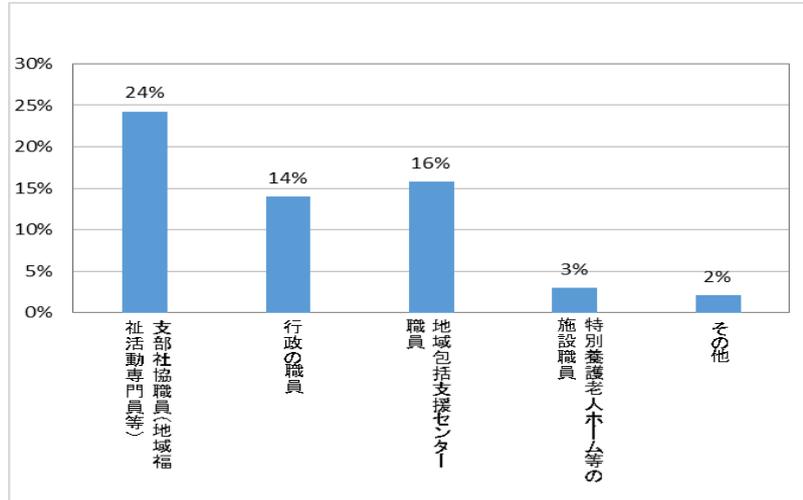
グラフ 28 : 安心な暮らしに必要な取り組み (割合)

・住民が安心して暮らせるようになるために必要な取り組みを進める際に想定される課題を質問してみた(グラフ 29)。取り組みの担い手の発掘を課題に挙げる人が 70%以上に上っている。費用面、情報共有や活動への助言がそれに続いている。活動の推進者を見つけ出すことがカギを握ることを示している。



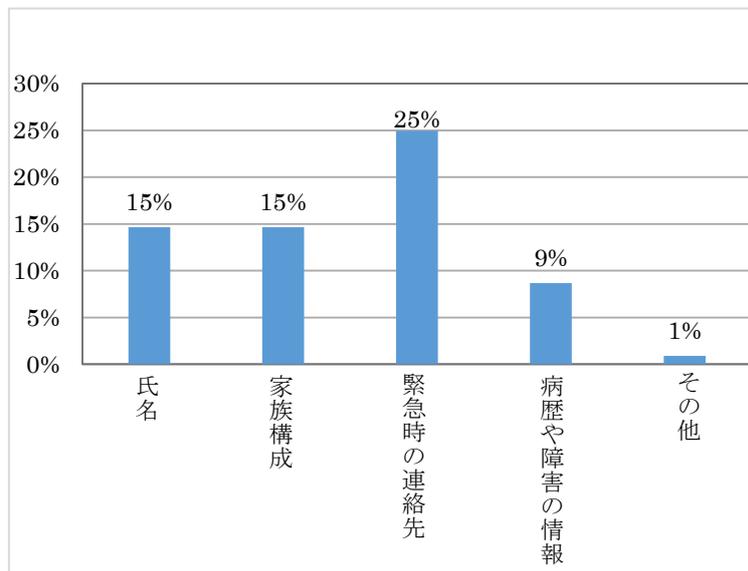
グラフ 29 : 取り組みを進める上での課題

・会長として、地域活動を進めるうえで、活動内容に関する助言やアドバイスをもたらえる人について質問してみた（グラフ 30）。支部社協職員（24%）、地域包括支援センター職員（16%）、行政職員（14%）と続いていた。



グラフ 30：活動への助言・アドバイスもらえる人

・要援護者に関する情報で、必要と思うものについて質問している(グラフ 31)。緊急時の連絡先（25%）、氏名（15%）、家族構成（15%）、病歴や障害の情報（9%）の順で情報の必要性が示された。

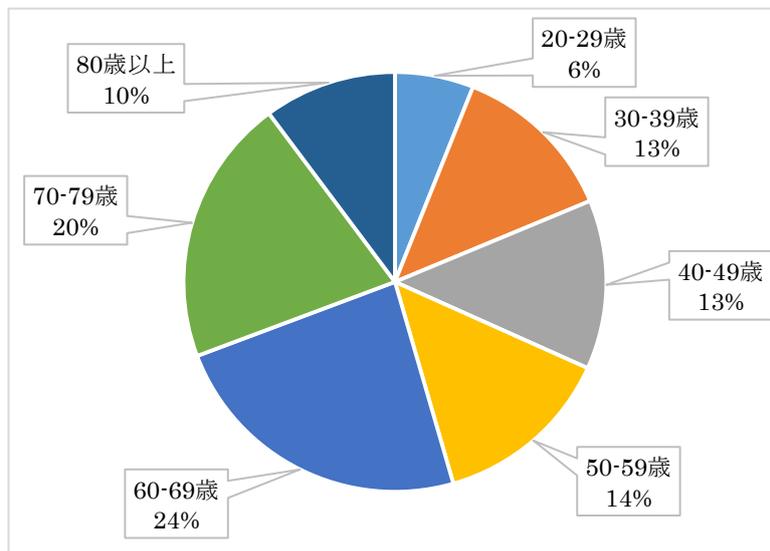


グラフ 31：要援護者の必要な情報

### 3-2 尼崎市民対象のアンケート調査結果

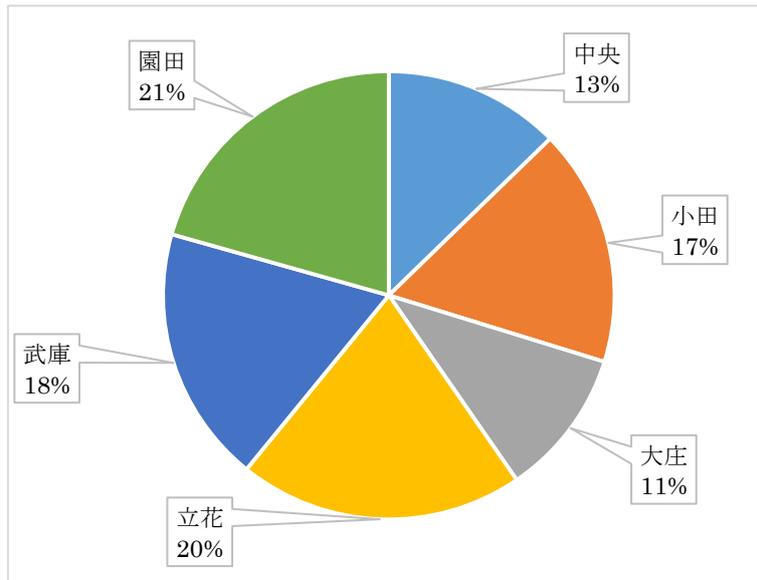
#### (1) 回答者の特色

- ・市民アンケートの回答総数は、816であった。ただ、個人属性項目への無回答者もあったため、記述統計を整理する際には、個々の質問項目間で分析対象数が増減している点に留意されたい。
- ・まず、性別の分類を示すと、有効回答数 779 のうち、男性は 38%、女性は 62%であり、回答者の女性数は、男性数の 1.5 倍強であった。
- ・年齢別構成（グラフ 32）を見てみると、60 歳以上の高齢者層が 54%と半数以上を占めていることがわかる。本調査回答者は、高齢者の割合が高いという点を念頭に置く必要がある。
- ・地区別の構成を見てみると地区別の回答には欠損値（約 180 件）が多い<sup>1</sup>。その結果はグラフ 33 の通りである。
- ・職業別の構成は、グラフ 34 の通りである。専業主婦、年金生活者、無職で半数以上となっている。職業別の構成からすると、実際の職業分布構成との間で多少の偏りがあることを指摘しておきたい。
- ・住居形態別の構成は、グラフ 35 の通りである。回答者の約 3 分の 2 は戸建の持家・集合住宅居住者であり、3 分の 1 は借家居住者である。また、居住年数別に見ると、20 年以上（46%）、10 年以上から 20 年未満まで（25%）、5 年未満（17%）である。
- ・同居している家族の人数に関しては、グラフ 36 の通りである。一人暮らしが 20%、2 人 36%、3 人 21%、4 人 15%となっており、約 9 割は 4 人以下の家族である。

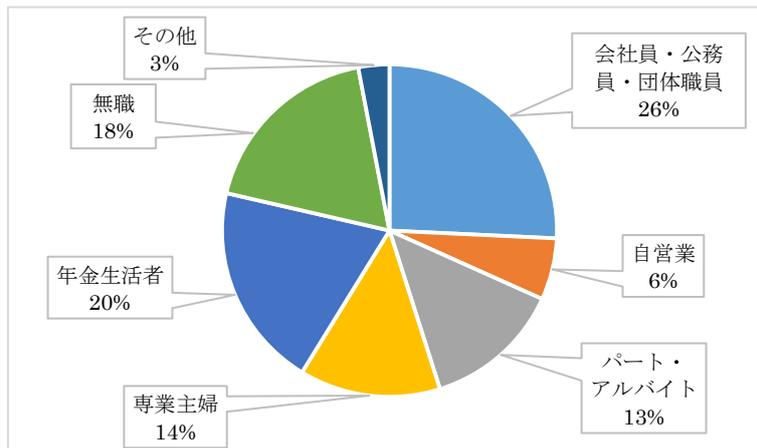


グラフ 32 : 回答者の構成（年齢別）（n=797）

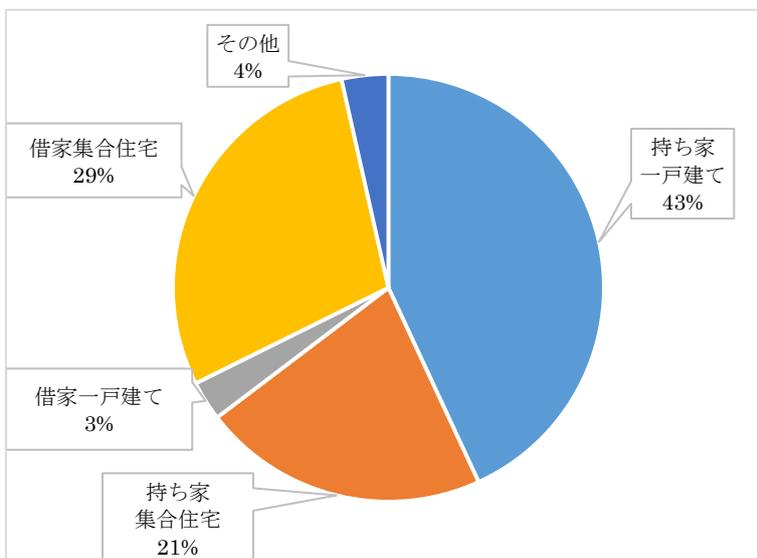
<sup>1</sup> 地区別情報の欠損値が多いため、項目によっては、地区別の数値と全サンプルの数値の間にかい離が見られる点に留意のこと。



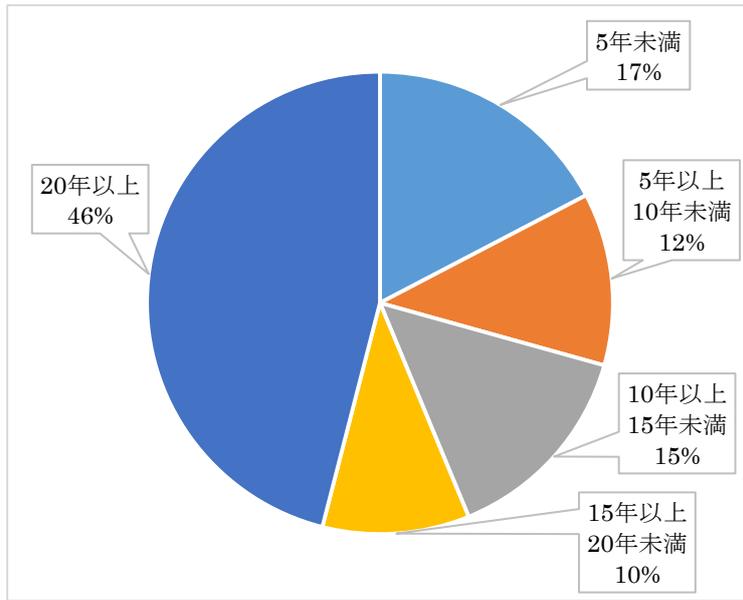
グラフ 33 : 回答者の構成 (地区別) (n=631)



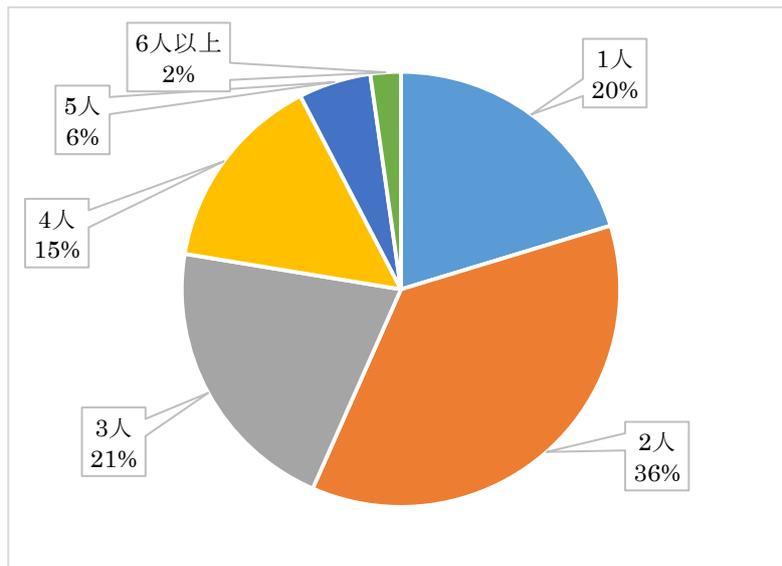
グラフ 34 : 回答者の構成 (職業別) (n=800)



グラフ 35 : 回答者の構成 (住居形態別) (n=800)



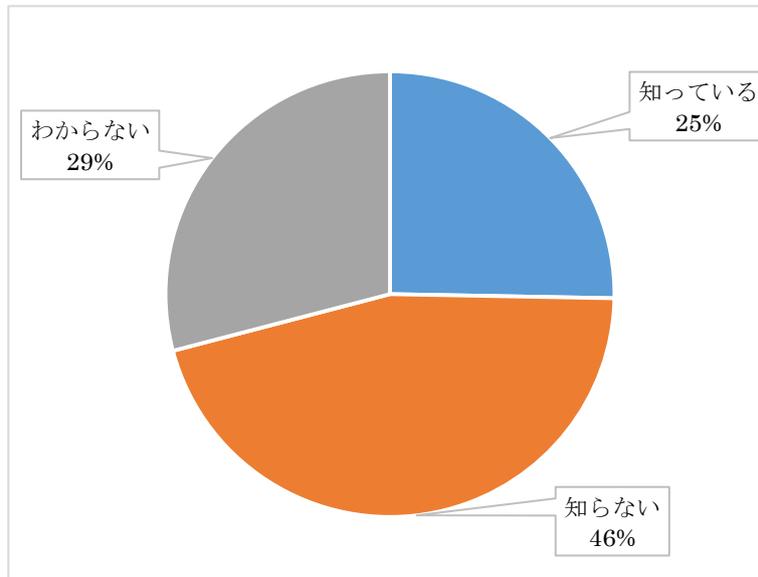
グラフ 36 : 回答者の構成 (居住年数別) (n=804)



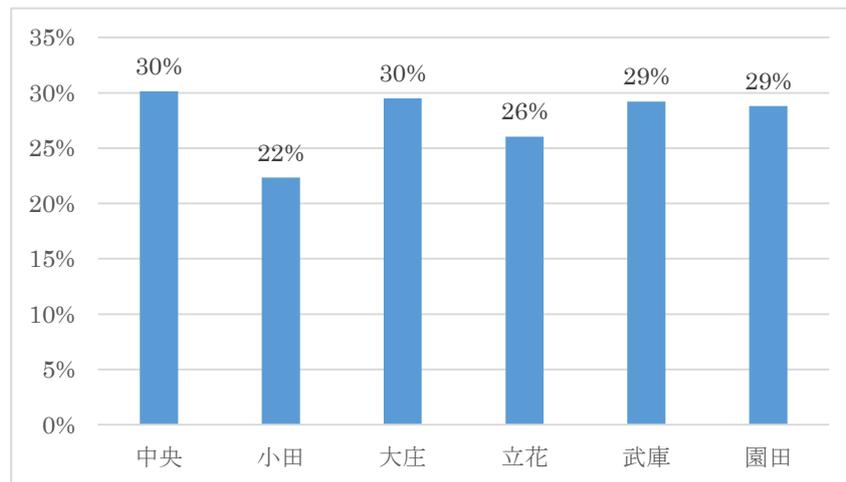
グラフ 37 : 回答者の構成 (家族同居人数別) (n=804)

## (2) 社協・福祉協会の活動について

・回答者の中で、どれくらいの割合の人が社協の活動内容を認識しているかどうかを尋ねてみた。グラフ 38 が示すように、わずか4分の1が社協の活動を知っていると答えたのみであった。グラフ 39 では、地区別の認知度を示しているが、小田地区の認知度は他地区と比較して低かったが、地区間での差異はあまりなかった。

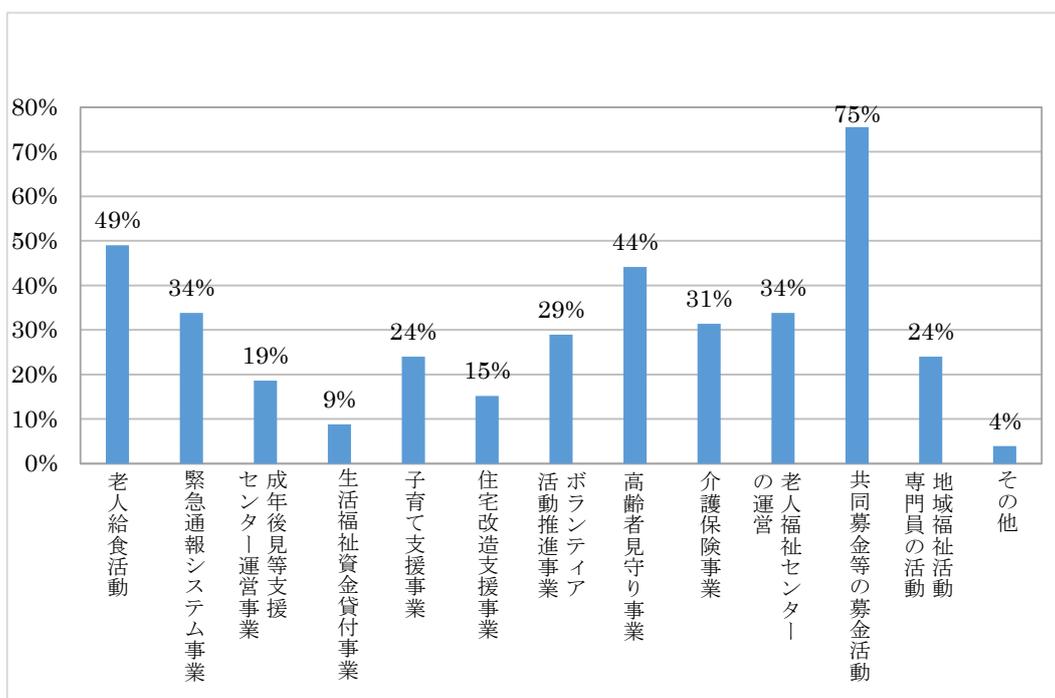


グラフ 38 : 社協活動の認知度 (n=763)



グラフ 39 : 社協活動の認知度 (地区別) (n=594)

- ・また、社協活動の中で、具体的にどの活動を認知しているかについては、グラフ 40 が示している。トップ 5 をリストアップしておくとして、①募金活動 (75%)、②老人給食活動 (49%)、③高齢者見守り (44%)、④老人福祉センター運営 (34%)、緊急通システム事業 (34%) であった。生活福祉資金貸付、住宅改造支援事業、成年後見等支援や子育て支援事業については、あまり知られていないことがわかる。



グラフ 40 : 社協活動の認知度 (活動別) (n=204)

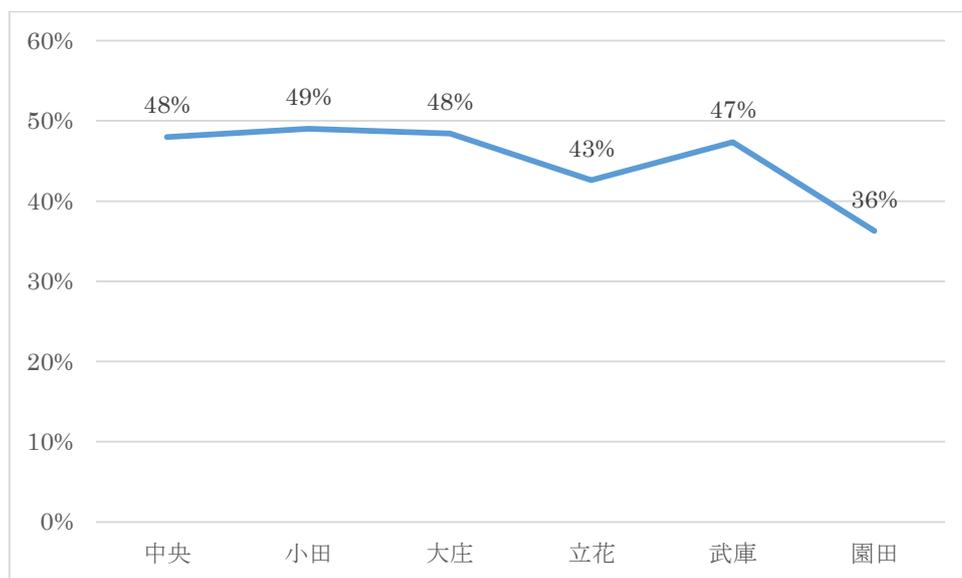
・表 8 は、社協活動の認知度を居住地区で分類してみたものである。これからわかることは、各地区ともに社協の代表的活動として認識しているのは、募金活動であり、長年にわたり実施している老人給食も比較的高い。また、子育て支援や生活福祉資金貸付、住宅改造支援は地区によっては認知度の差異が大きい。これは、各地区居住者の生活形態の違いを反映しており、住民のニーズの差異を映し出している可能性がある。地区ごとの必要性を把握しながら、社協活動内容の周知を図る方策が必要とされている。

表 8 : 社協活動別認知度 (地区別) (n=172)

	中央	小田	大庄	立花	武庫	園田
老人給食活動	59.1%	40.0%	<u>26.3%</u>	<b>64.7%</b>	48.6%	56.8%
緊急通報システム事業	31.8%	32.0%	<u>31.6%</u>	<b>44.1%</b>	42.9%	32.4%
福祉サービス利用援助事業	18.2%	16.0%	<u>10.5%</u>	<b>26.5%</b>	20.0%	13.5%
生活福祉資金貸付事業	<b>13.6%</b>	12.0%	10.5%	11.8%	5.7%	<u>5.4%</u>
子育て支援事業	22.7%	16.0%	<u>15.8%</u>	<b>29.4%</b>	22.9%	27.0%
住宅改造支援事業	13.6%	16.0%	<u>5.3%</u>	14.7%	17.1%	<b>21.6%</b>
ボランティア活動推進事業	27.3%	24.0%	26.3%	29.4%	<b>37.1%</b>	<u>21.6%</u>
高齢者見守り事業	45.5%	44.0%	42.1%	<b>50.0%</b>	42.9%	<u>32.4%</u>
介護保険事業	<b>40.9%</b>	32.0%	<u>15.8%</u>	23.5%	37.1%	27.0%
老人福祉センター運営	31.8%	<b>44.0%</b>	36.8%	<u>26.5%</u>	42.9%	27.0%
募金活動	81.8%	<b>88.0%</b>	<u>63.2%</u>	76.5%	80.0%	75.7%
地域福祉活動専門員の活動	27.3%	<b>40.0%</b>	26.3%	<u>14.7%</u>	25.7%	18.9%
その他	4.3%			8.8%	2.9%	2.7%

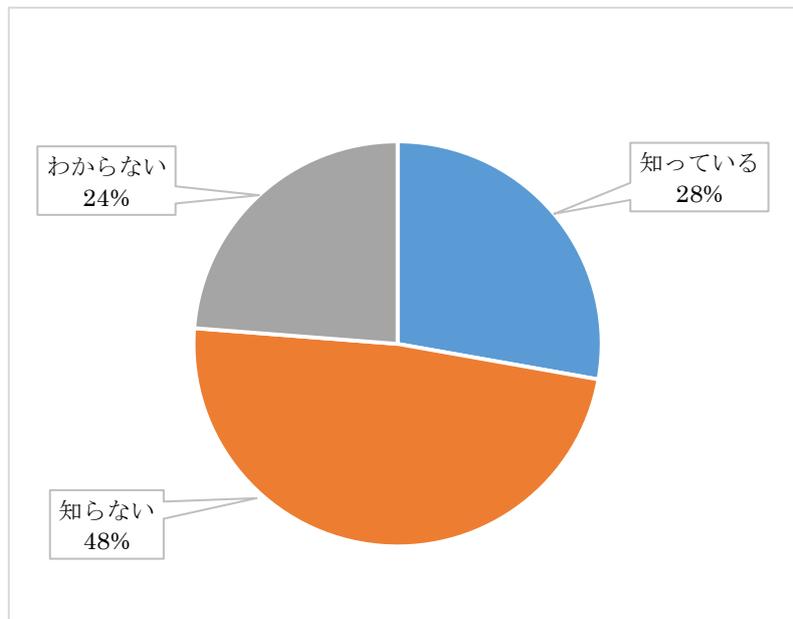
\*太字は、項目ごとの最大値を示し、下線は最小値を示している。

・社協だよりを見たことがあるかどうかという質問に対しては、42% (n=781) が見たと回答していた。これを地区別に整理したものがグラフ 41 である。これによれば、全市平均 42%以上を上回る割合で社協だよりを認知できている地区は、中央、小田、大庄、武庫の 4 地区であった。

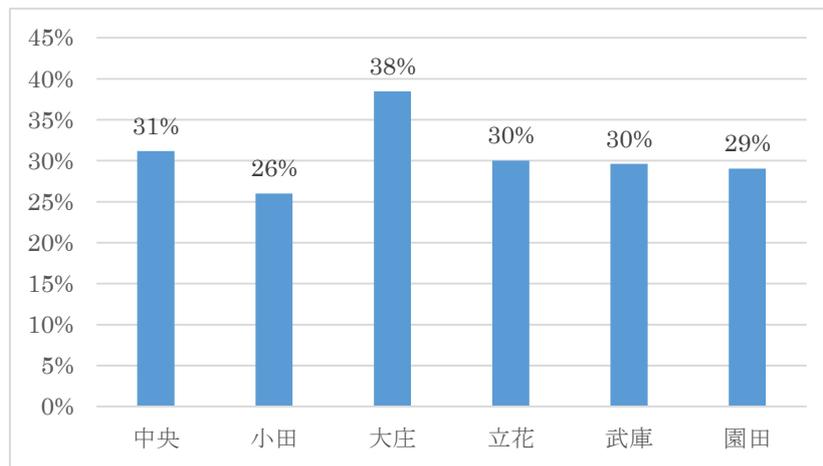


グラフ 41 : 社協だよりの認知 (地区別割合) (n=603)

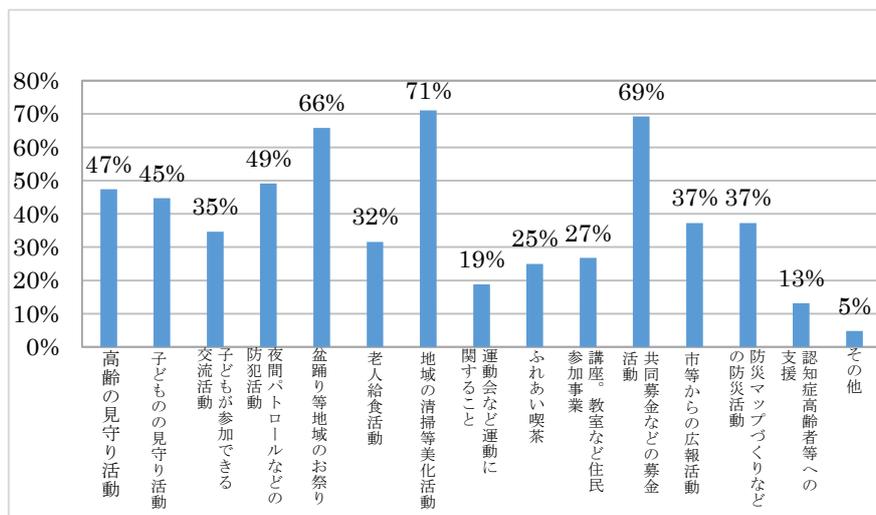
- ・福祉協会についての認知度については、グラフ 42 が示している通りで、知っている割合は、3 割弱に過ぎない。また、地区別の認知度の差異を確認してみたところ (グラフ 43) 、大庄地区での認知度は比較的高いが、小田は低い。
- ・福祉協会活動別の認知度についても尋ねてみた。その結果は、グラフ 44 で示している。認知されている活動のトップ 5 をリストアップすると、①地域清掃美化活動、②募金活動、③地域のお祭り、④防犯活動、⑤高齢者の見守り活動である。
- ・回答者に地区で必要な福祉協会の活動について質問してみた (グラフ 45) 。必要とされている活動をリストアップすると、①高齢者の見守り活動、②子どもの見守り活動、③防犯活動、④認知症高齢者等への支援となっている。



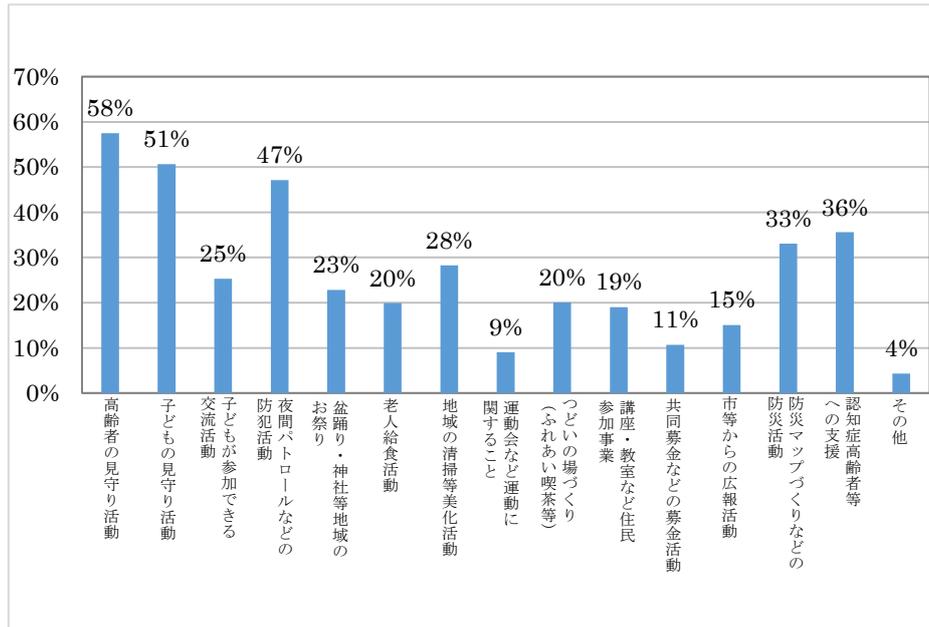
グラフ 42 : 福祉協会の認知割合 (n=766)



グラフ 43 : 福祉協会の認知割合 (地区別) (n=594)

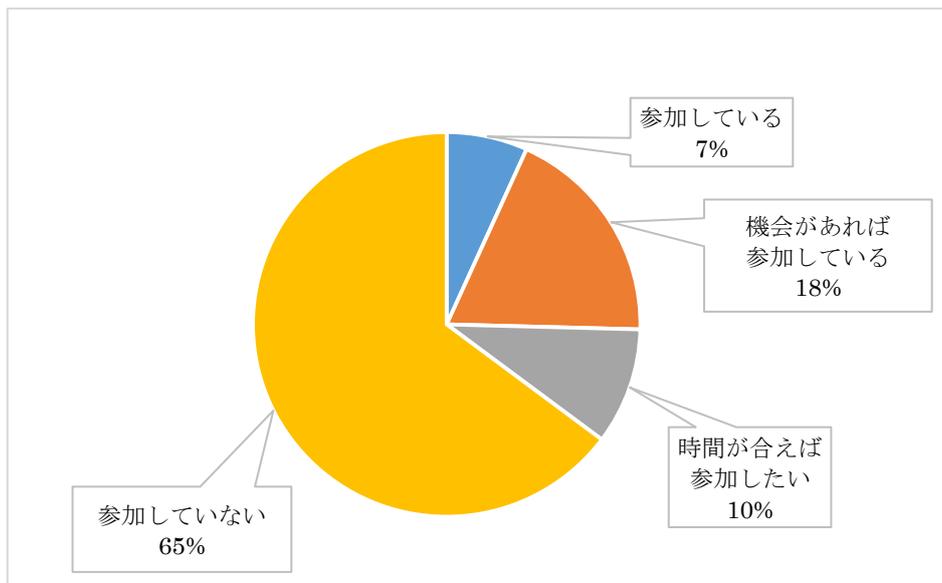


グラフ 44 : 福祉協会活動別認知度 (n=228)



グラフ 45 : 地域に必要な福祉協会活動 (n=683)

・福祉協会の活動に参加しているかどうかを質問してみた (グラフ 46)。その結果、約3分の2が参加していないことがわかる。参加していると回答した割合も、7%であった。各地区間で参加の割合に差異があるかどうかを確かめてみた (表 9) ところ、中央地区では、13%が参加しているが、多くの地区では、わずか5%に下がっていた。地区間でばらつきがみられることには注意しておく必要がある。



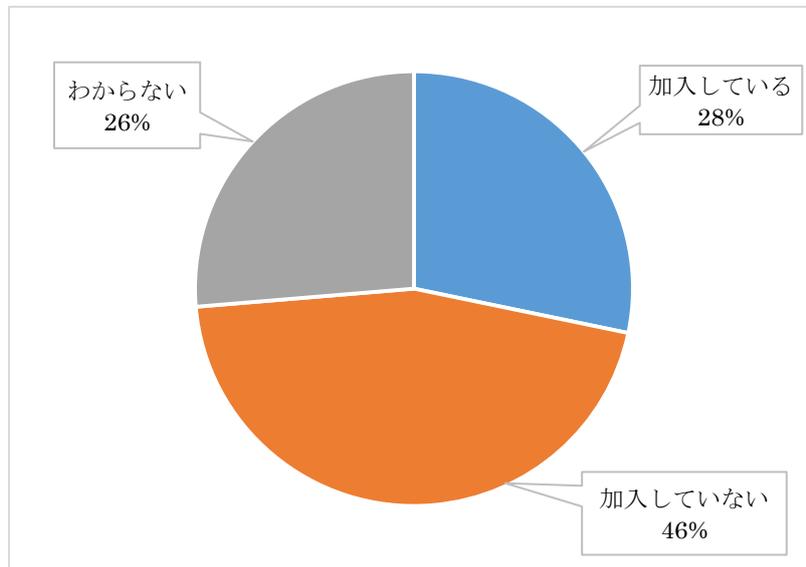
グラフ 46 : 福祉協会活動への参加割合 (n=724)

表 9：福祉協会活動への参加(居住地区別) (n=566)

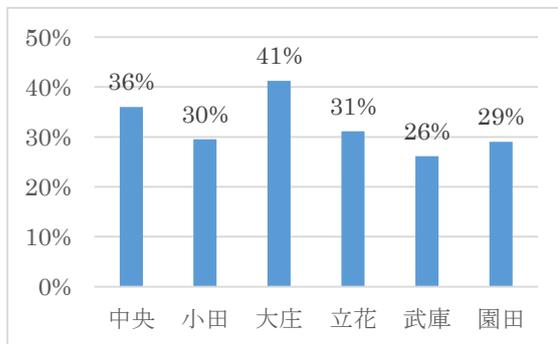
	中央	小田	大庄	立花	武庫	園田
参加している	13.2%	5.0%	5.1%	9.4%	5.7%	5.1%
機会があれば参加している	16.2%	12.0%	22.0%	23.9%	24.8%	18.8%
時間があれば参加したい	4.4%	15.0%	8.5%	10.3%	10.5%	7.7%
参加していない	66.2%	68.0%	64.4%	56.4%	59.0%	68.4%

(3) 福祉協会活動への参加について

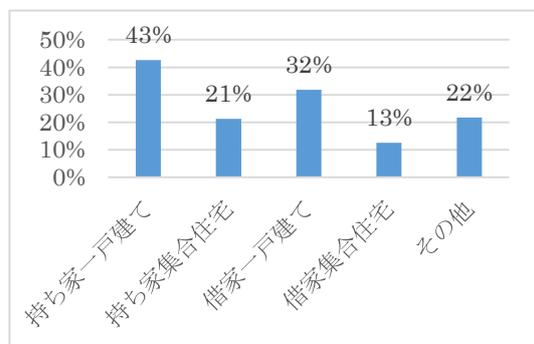
・福祉協会に加入している世帯は、回答者中約3割であった(グラフ47)。これを属性別に分類してみた(グラフ48)。まず、(a)地区別では、大庄地区、中央地区では加入者割合が高く、とくに、(b)住居形態別では、一戸建て居住者の参加割合は高い。また、一人暮らしの加入者割合は低く、5人以上の大家族の加入割合が高い。さらに、(c)居住年数で見ると、長期間同じ地域で生活をしている人の中の加入割合は高いが、10年未満の居住年数の場合には低くなる。(d)同居人数別では、それほどの違いは見られない。



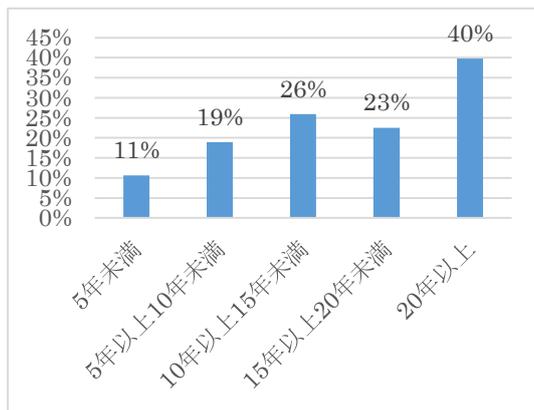
グラフ 47：福祉協会加入割合 (n=771)



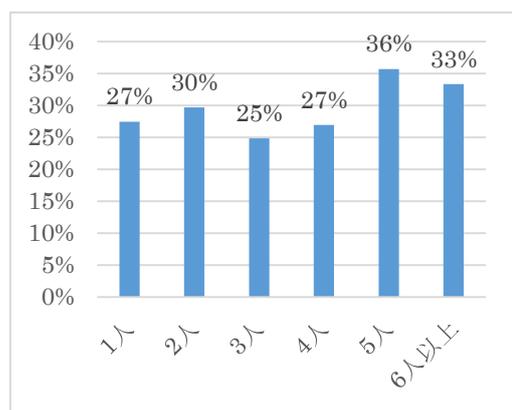
(a) 地区別 (n=600)



(b) 住居形態別 (n=762)



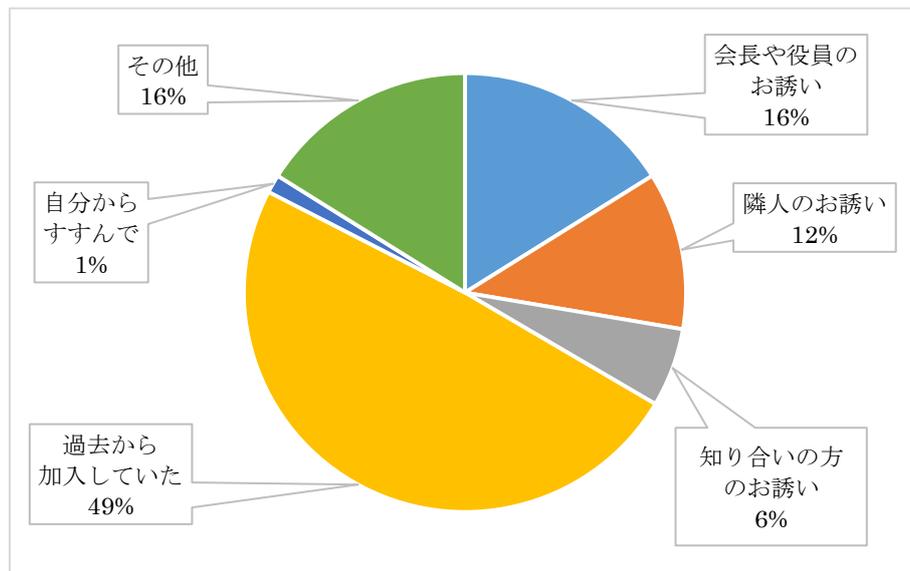
(c) 居住年数別 (n=766)



(d) 同居人数別 (n=765)

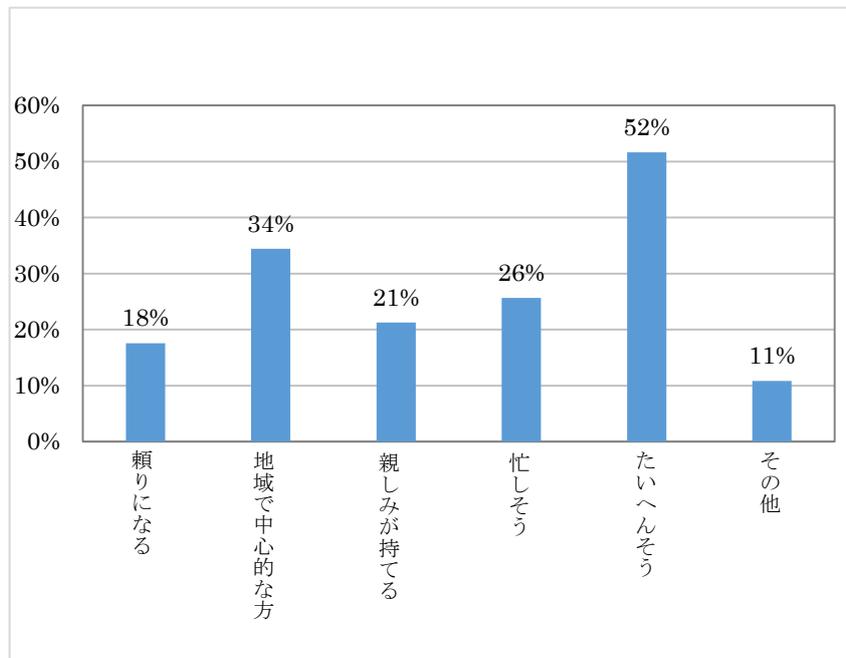
グラフ 48：福祉協会加入割合の属性別構成

・また、加入の経緯（グラフ 49）については、「過去から加入していた」が約半数であった。「自らが進んで加入する人」は極めて少なく、「役員、隣人や知り合いからの誘い」によって加入した人が約 3 割に上った。

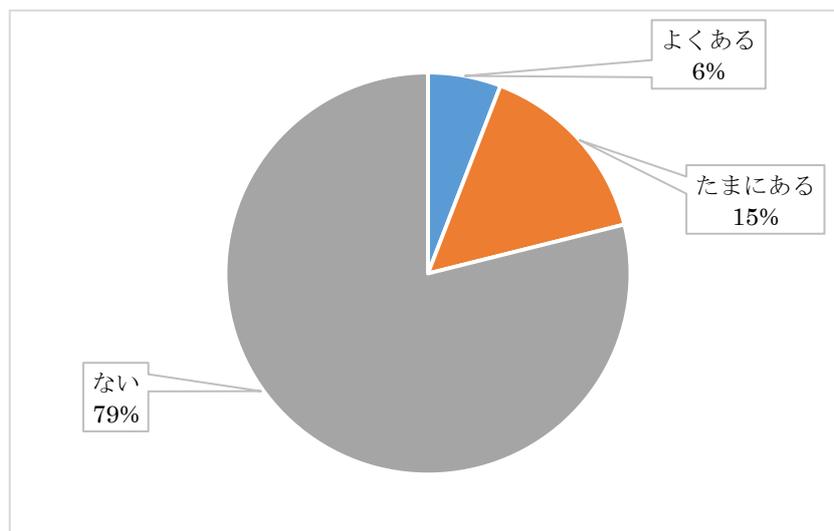


グラフ 49：福祉協会加入の経緯 (n=224)

- ・役員経験の有無に関する回答結果からは、回答者 306 名のうち、約 34%が役員を経験していた。
- ・役員に対するイメージについての回答結果（グラフ 50）からは、「たいへんそう」（52%）、「地域で中心的な方」（34%）を挙げる割合が高かった。
- ・また、将来、福祉協会の退会を考えているかどうかに関しては、8 割近くが退会を考えていないことが分かった。



グラフ 50 : 役員のイメージ (n=273)

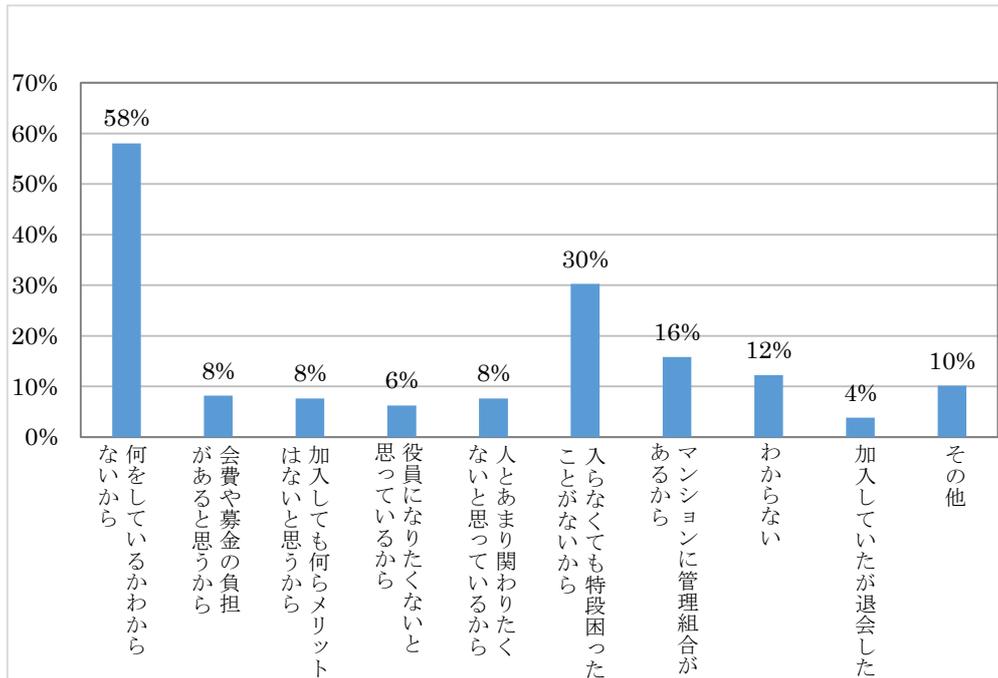


グラフ 51 : 福祉協会退会検討の有無 (n=223)

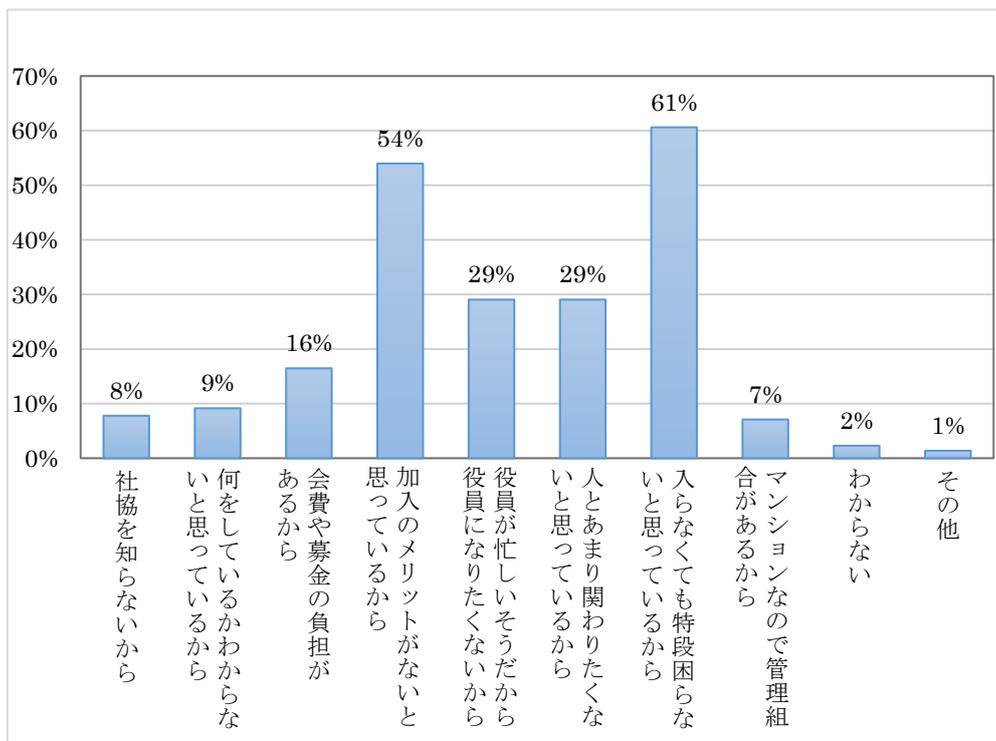
・未加入者に対しては、未加入の理由を上位2つまで尋ねた。何をしているかわからないという理由を挙げた人が約6割に上っており、入らなくても困らないと回答した人も3割以上いた。(グラフ 52)

・会長アンケートの中でも、「未加入者の理由」について尋ねており、その結果(グラフ 17)と比較してみた。興味深いことがわかる。それは、「入らなくても困らない」に関しては、市民アンケートの結果と同様の認識を示しているものの、「知らない」に関する認識差が実に大きい。また、人とかかわりや役員を避ける、会費等の負担という理由についても、市民アンケートでは、それほど重要な理由とは捉えておらず、それらが未加入の主な理由ではないという認識が会長側には少ないことがわかる。この結果から、いかに社協の存在、活動の内容を周知していくかが最大のポイ

ントであり、広報などの取組を最重点に行っていく必要がある。また「入らなくても困らない」という人に対して説明方法を工夫し、加入促進を図る必要がある。



グラフ 52 : 福祉協会未加入の理由 (上位 2 つ) 市民向け調査 (n=367)



グラフ 17 : 福祉協会未加入の理由, 福祉協会長向け調査 (上位 2 つ、割合) (n=374)

・さらに、このデータを地区別に整理しなおしてみると、表 10 のようになる。この表からわかるように、会長回答間と市民回答間で、地域間である程度の認識差がある。たとえば、会長の回答では、「社協を知らない」に対して、高い地区では、24%であるが、低い地区では、1%に過ぎない。同様に、市民の回答でも、「入らなくても困らない」は、高い地区では、50%、低い地区では、21%である。地区の特性によって、生活する人々の関心も違ってくることから、このような差異も生じる可能性がある。未加入対策を立てるためには、そのような地区の特性にも配慮することが大切である。

表 10：未加入の理由の対比（会長回答と市民回答）

[会長の回答]

	中央	小田	大庄	立花	武庫	園田
社協を知らない	6%	7%	8%	1%	24%	12%
活動がわからない	13%	10%	11%	6%	5%	13%
会費・募金負担	14%	26%	12%	23%	15%	15%
メリットない	49%	54%	65%	64%	54%	48%
役員になりたくない	25%	26%	29%	43%	27%	32%
人と関わりたくない	44%	31%	29%	30%	27%	33%
困らない	62%	71%	69%	67%	61%	65%
マンション管理組合あり	13%	7%	3%	14%		8%
わからない	5%		3%	1%	2%	
その他	2%		2%	1%	2%	

[市民の回答]

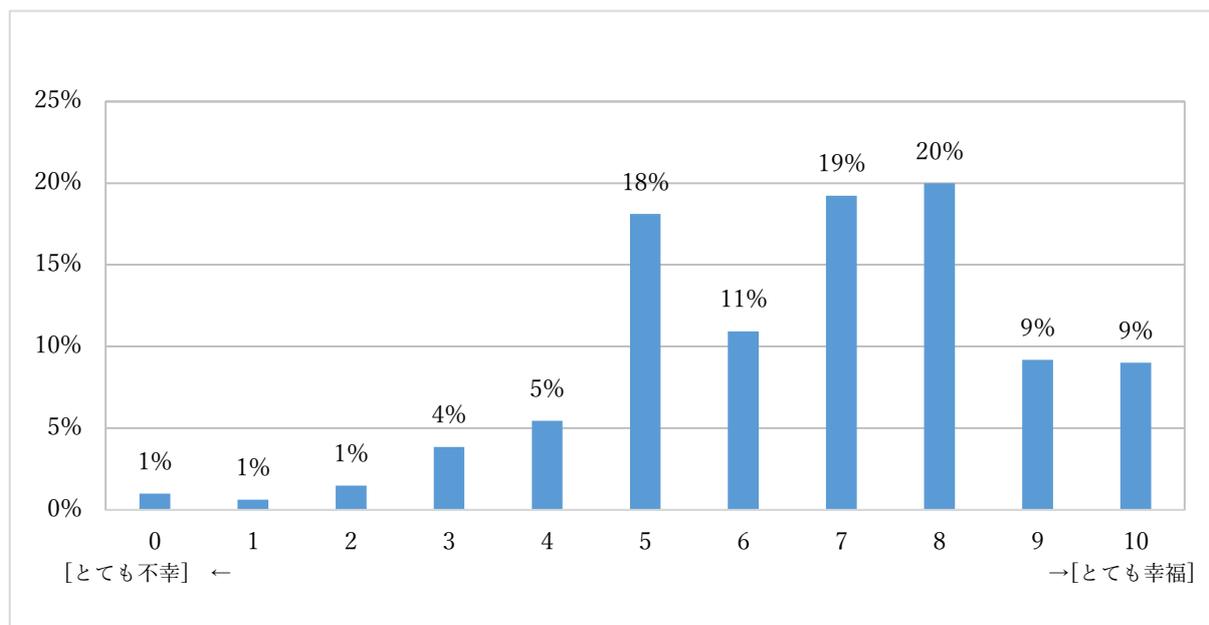
	中央	小田	大庄	立花	武庫	園田
社協を知らない	48%	64%	50%	58%	72%	50%
会費・募金負担	10%	11%	18%	8%	7%	3%
メリットない	16%	6%	5%	11%	5%	3%
役員になりたくない	10%	4%	5%	3%	4%	7%
人と関わりたくない	13%	4%	9%	11%	4%	13%
困らない	23%	35%	50%	21%	30%	36%
マンション管理組合あり	27%	16%	14%	16%	5%	19%
わからない	13%	11%	5%	13%	11%	16%
退会した	3%	6%	5%	7%	2%	3%
その他	9%	11%	4%	16%	7%	10%

#### (4) 尼崎市民の地域生活実感について

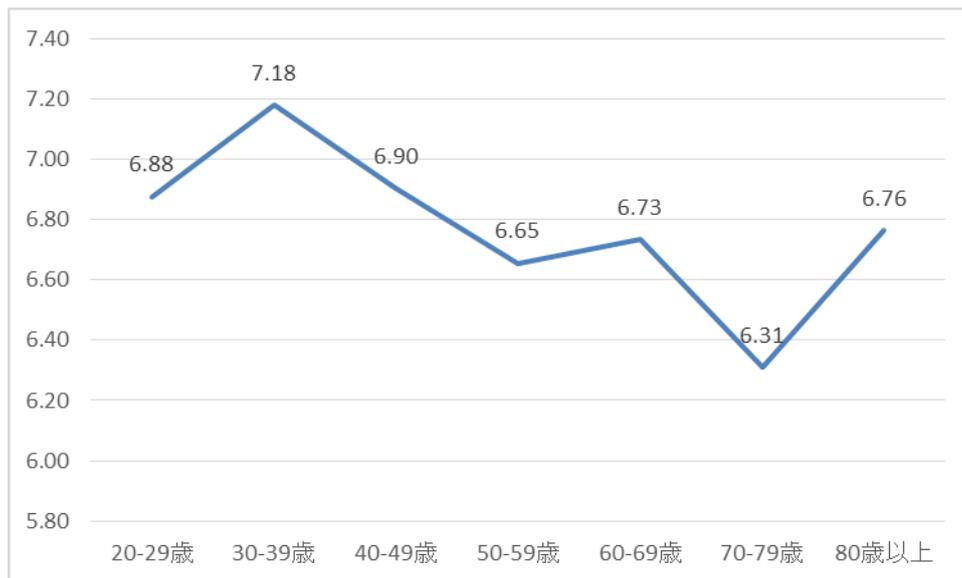
本調査では、社会福祉活動への関心や参加の有無と回答者自身の生活実感や居住地との関わり方との関係性を探るための質問を取り入れた。その結果を報告する。

##### ①市民の幸福度と幸福度を左右する要素

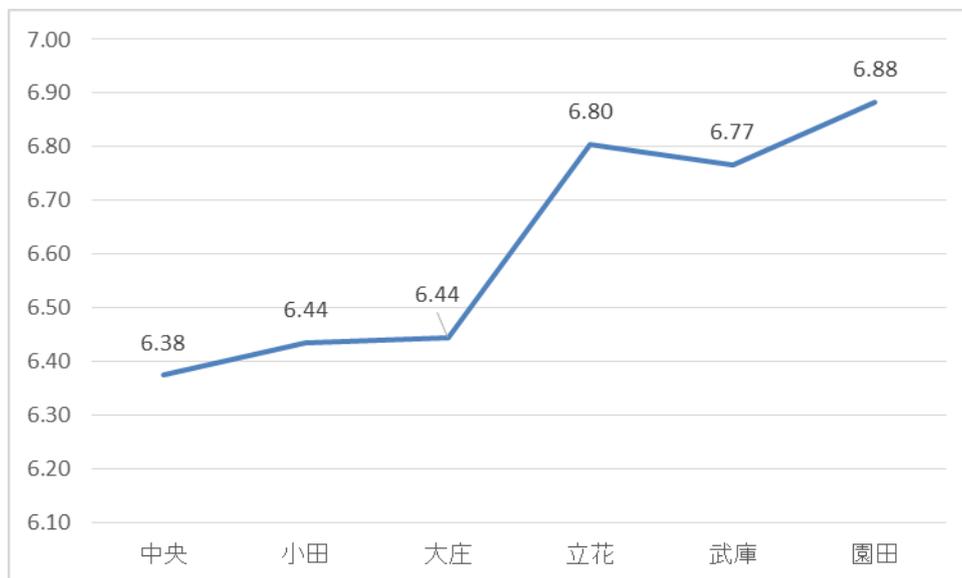
- ・幸福度の平均値は、6.7点であった。
- ・幸福度の分布はグラフ 52 の通りである。9点と10点が約1割程度、0点は10人弱(1%)であった。
- ・前回調査時は、平均値は、6.9点、0点はいなかったもので、今回の方が幸福度が少し低い。ただ、回答者が異なるため、比較には大した意味はないので、あくまでも参考である。
- ・幸福度の平均値を属性で整理したところ、女性(6.9点)の方が男性(6.4点)よりも高く、30歳代の幸福度が高く、70代の幸福度が低い。(グラフ 53)
- ・職業別では、専業主婦(7.3点)、会社員・公務員・団体職員(7.1点)の得点が高い。
- ・一人暮らしの幸福度(6点)は低く、大人数の家族(6人以上:7.9点)になればなるほど、幸福感が高くなっている。
- ・地区別(グラフ 54)で見ると、園田、武庫、立花が高いが、中央、小田、大庄は低い。



グラフ 52 : 幸福度の度合い (n=806)



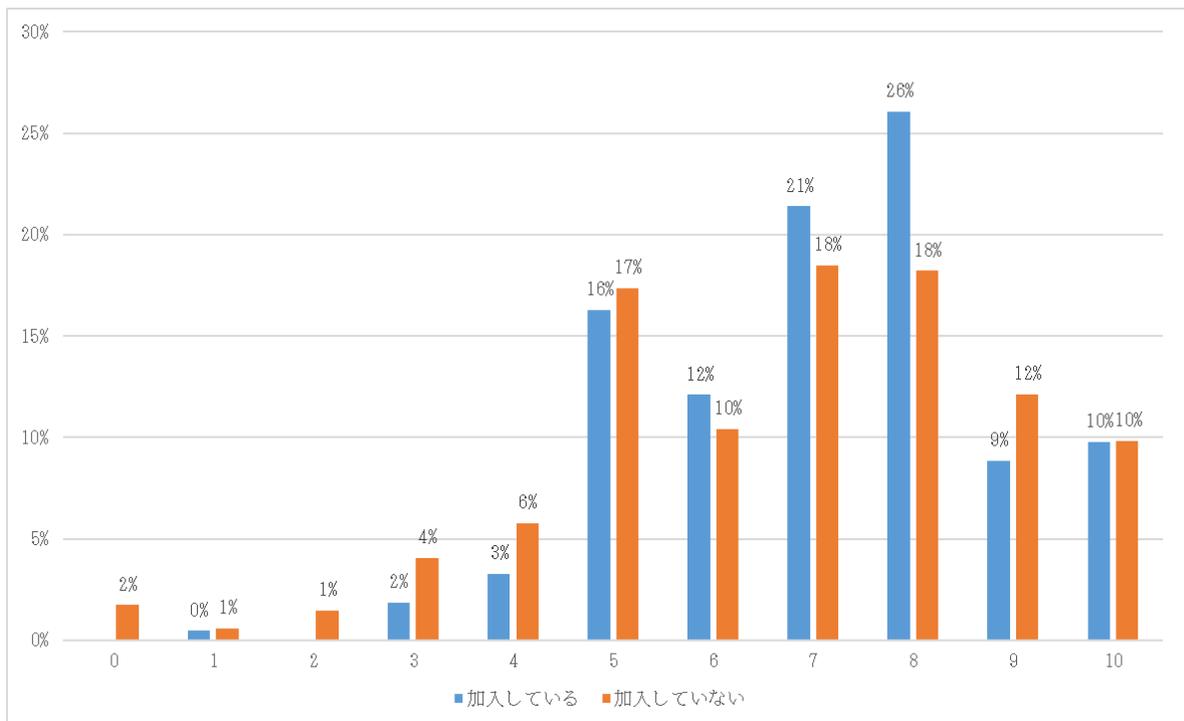
(a) 幸福度（年齢別・平均得点）（n=788）



(b) 幸福度（地区別・平均得点）（n=624）

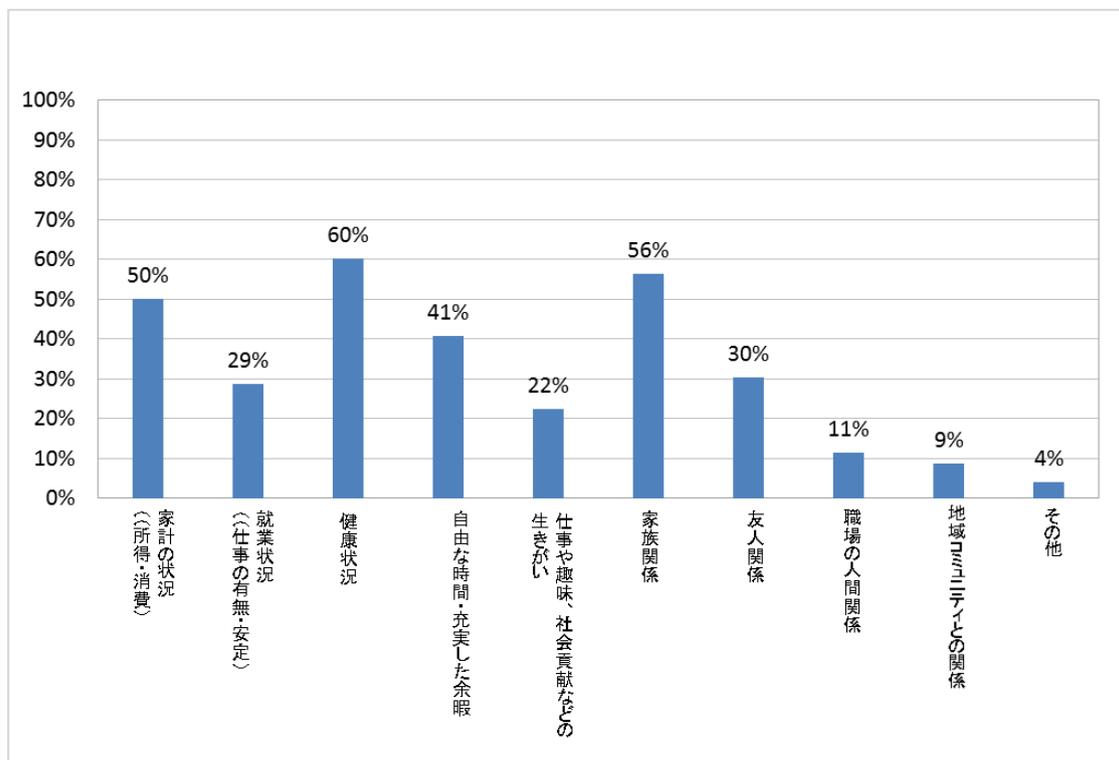
グラフ 53：幸福度（年齢別、地区別）

・幸福度を福祉協会会員の加入者と未加入者に分けて整理してみたところ、対象となった561名の幸福度の平均得点は6.9点、加入者の平均得点は7.1点、未加入者の平均得点は6.7点であった。得点別分布図（グラフ54）を見ると、未加入者では、2点以下の幸福度であると回答したものが集中していることがわかる。また、未加入者で、9点以上の高い幸福度を回答した割合も高い。加入者よりも未加入者の間の幸福度の差異が大きいことがわかる。未加入であることの理由も、一様ではないことが示唆される。



グラフ 54：幸福度の度合い（加入者と未加入者の別、n=561）

・次に、幸福度を判断する際に考慮した事項についてのデータ（グラフ 55）を見てみる。本調査では、①健康状況（60%）、②家族関係（56%）、③家計の状況（49%）の順であった。前回の調査では、①健康状況（61%）、②家族関係（58%）、③家計の状況（65.4%）であった（表 9 参考）。順位付けも、ほぼ同じであった。



グラフ 55：幸福感判断で重視した項目（割合、n=794）

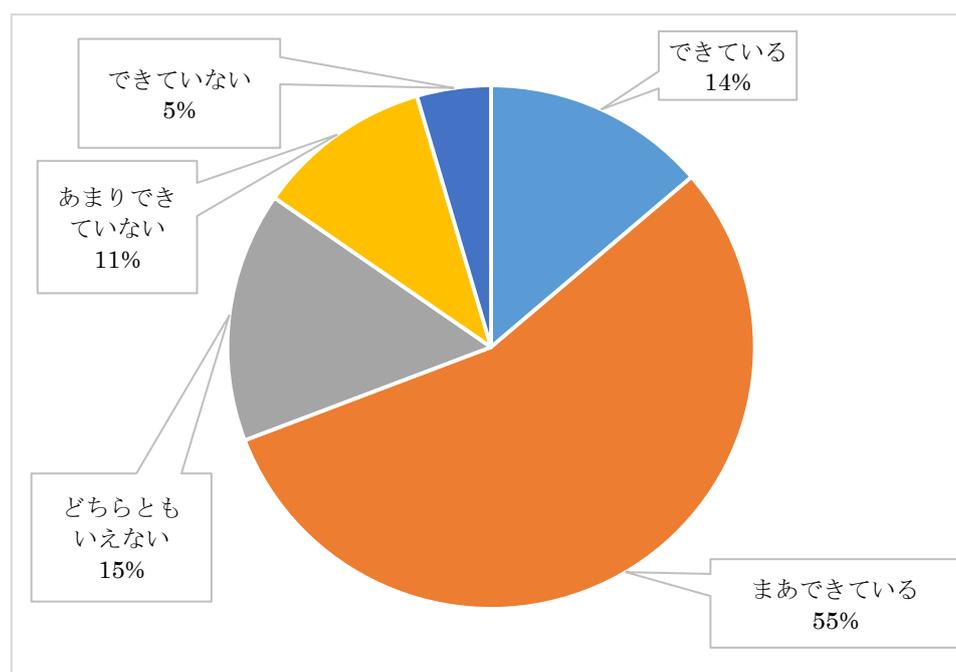
表 11：幸福度を判断する際に重視（割合と順位）：今回(2016)調査と前回(2011)調査

	割合		順位	
	今回	前回	今回	前回
家計の状況	50%	49%	3	3
就業状況	29%	30%	6	5
健康状況	60%	61%	1	1
自由な時間・充実した余暇	41%	39%	4	4
仕事や趣味、社会貢献などの生きがい	22%	21%	7	7
家族関係	56%	58%	2	2
友人関係	30%	29%	5	6
職場の人間関係	11%	10%	8	8
地域コミュニティとの関係	9%	8%	9	9
その他	4%	3%	10	10

②地域生活に関する主観評価の回答結果

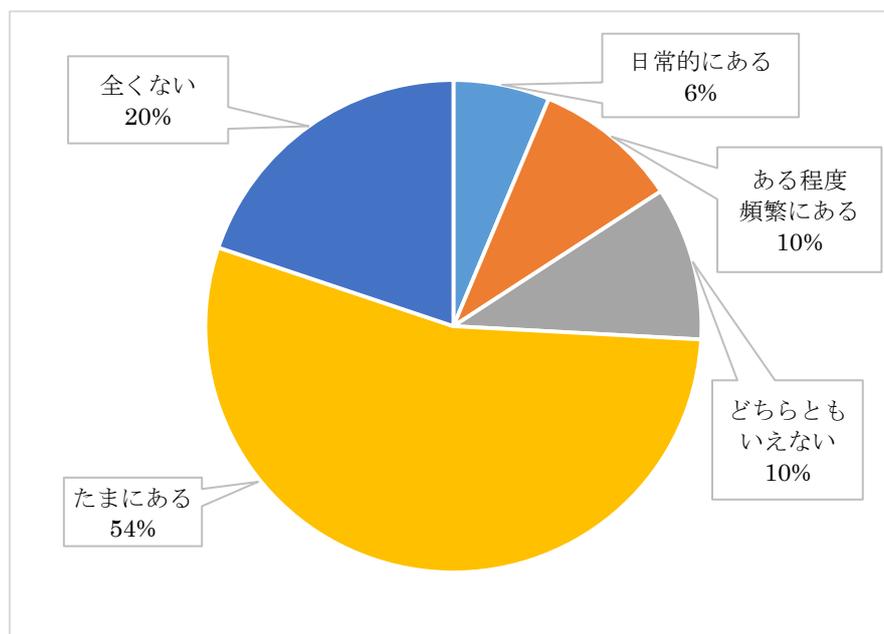
・地域生活に焦点をあて、回答者自身の生活について、質問してみた。その結果をグラフ 56 から 73 まで示している。

・自分らしい暮らし方をできている、まあできていると回答した人が 7 割近くに上っていた。他方、できていない、あまりできていないと回答した人が 13%いた。(グラフ 56)



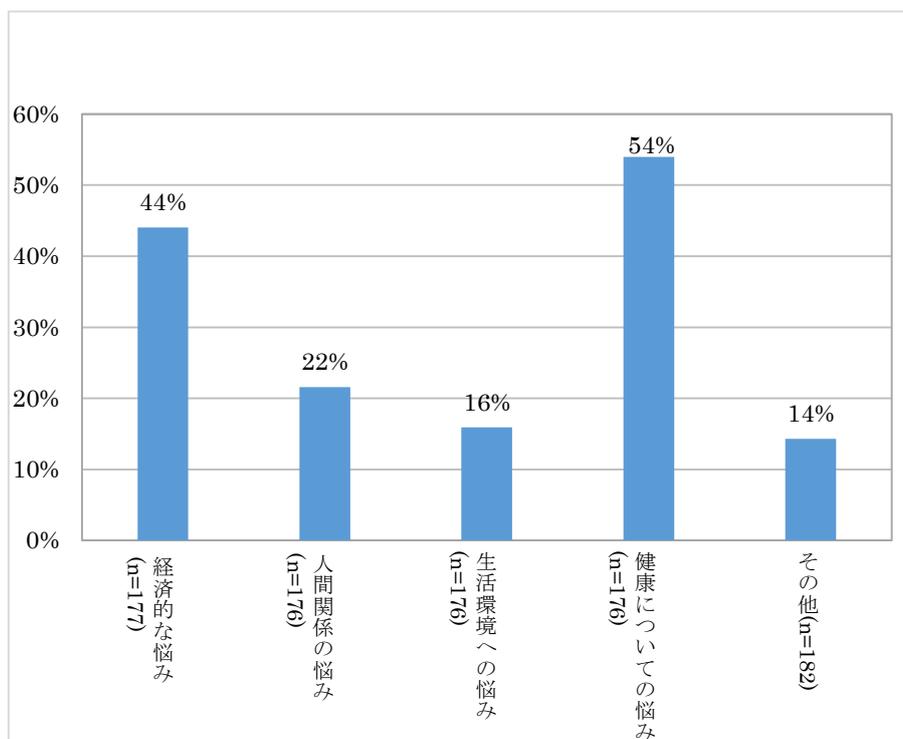
グラフ 56：自分らしい暮らし方(n=815)

・心配なこと眠れないことが全くない人は5分の1に過ぎず、7割以上の方は、程度の差はあるものの、心配であったり、眠れなかったりしているということがわかる。(グラフ57)。



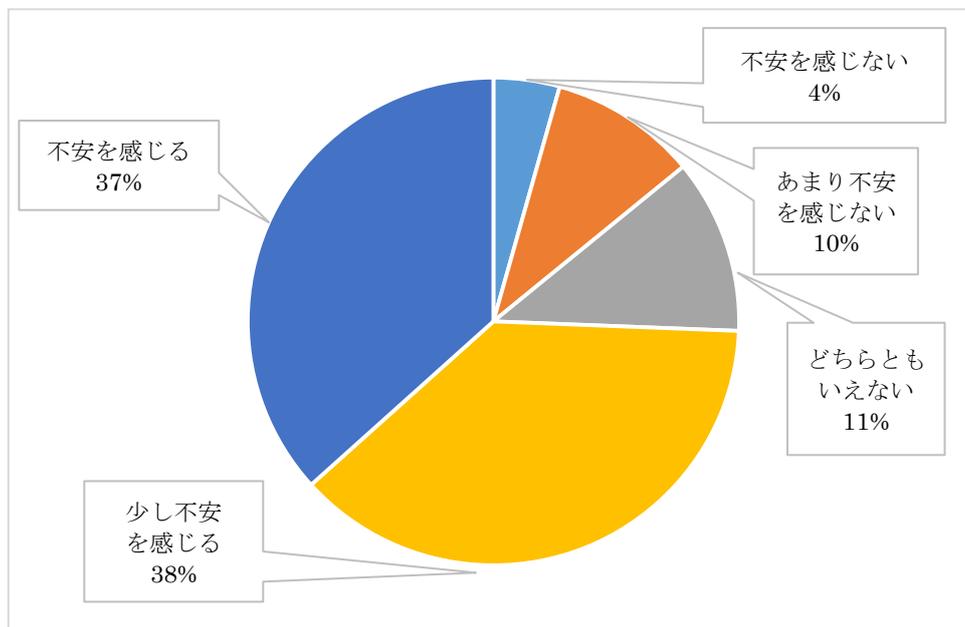
グラフ 57：心配なこと眠れないこと (n=812)

・また、悩み事については、健康や経済に関することをあげる人が多かった。(グラフ58)



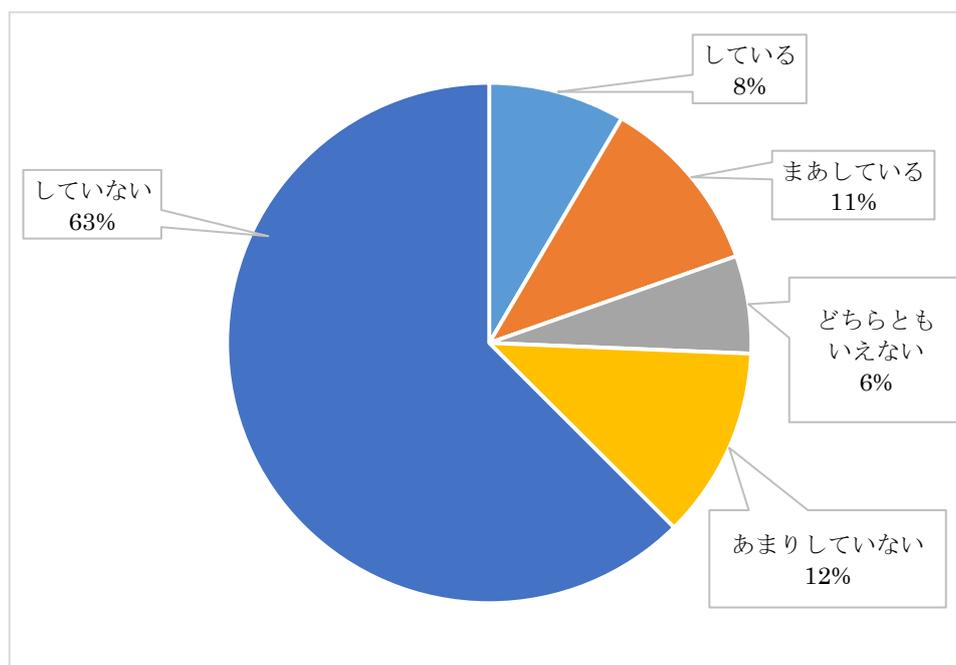
グラフ 58：悩みごと

・老後への不安について、不安を感じるや少し不安を感じる人を合わせると、75%以上  
っている。(グラフ 59)



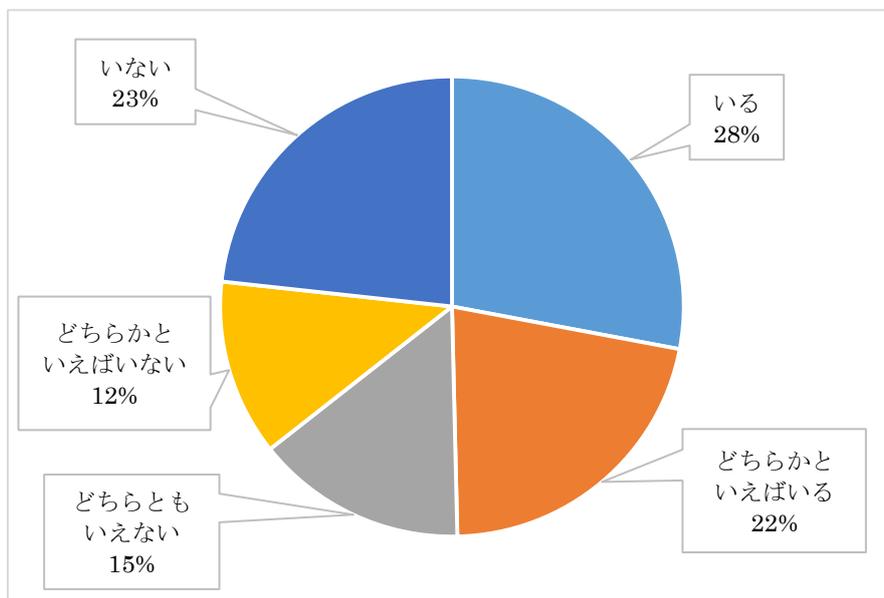
グラフ 59 : 老後への不安(n=804)

・地域活動やボランティア活動をしている人は10%にも満たない。まあしている人と合  
わせても19%にすぎない。(グラフ 60)



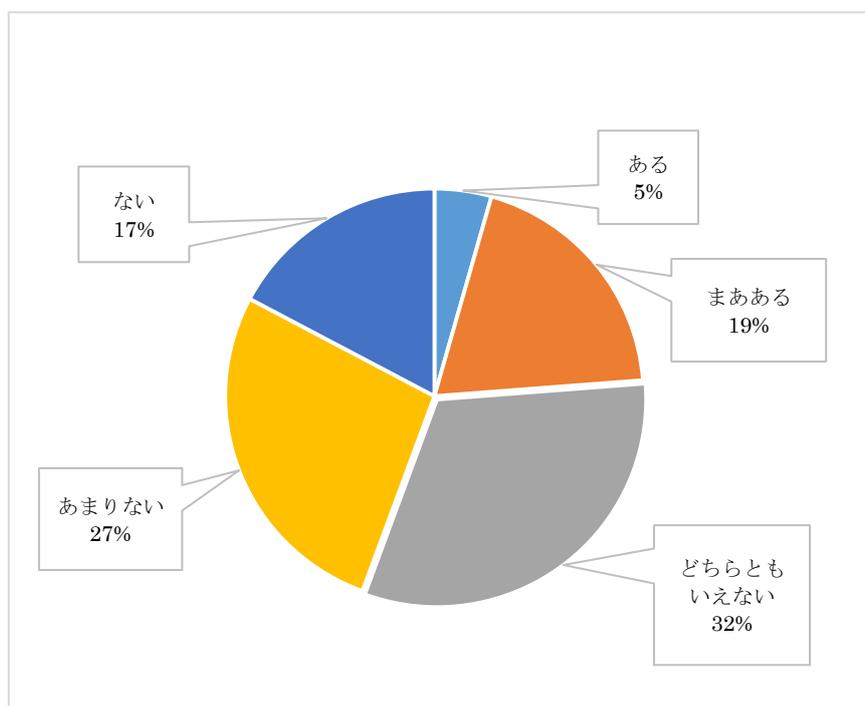
グラフ 60 : 地域活動・ボランティア活動(n=807)

・頼れる相談できる知り合いは、半数の回答者が、いる、どちらかといえばいると回答したが、他方、35%がいない、どちらかといえばいないと回答している。(グラフ 61)



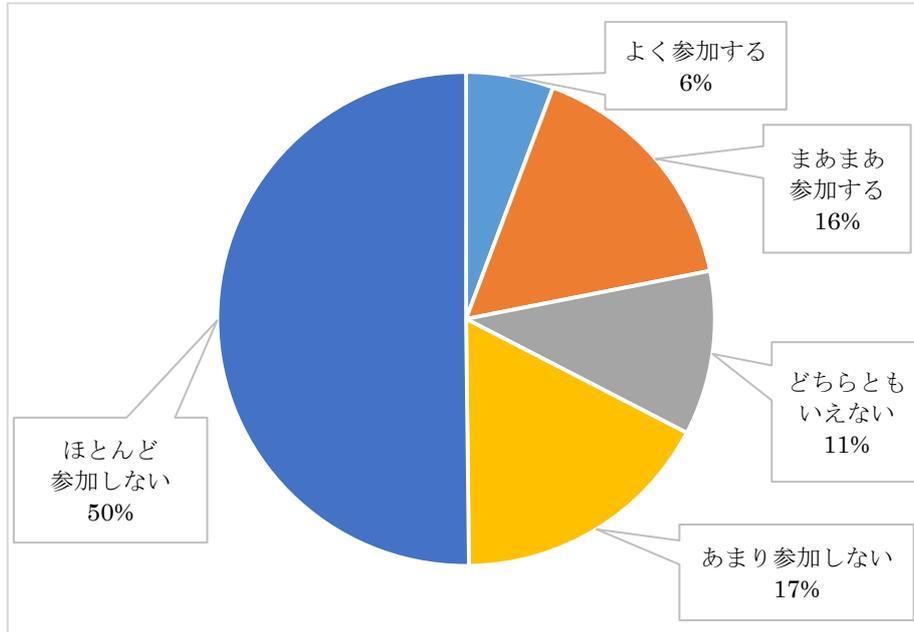
グラフ 61 : 頼れる相談できる知り合い(n=808)

・高齢者や子育てを支え合う雰囲気がある、まああると評価している人は4分の1程度に過ぎず、4割以上が、そのような雰囲気はない、あまりないと答えている。(グラフ 62)



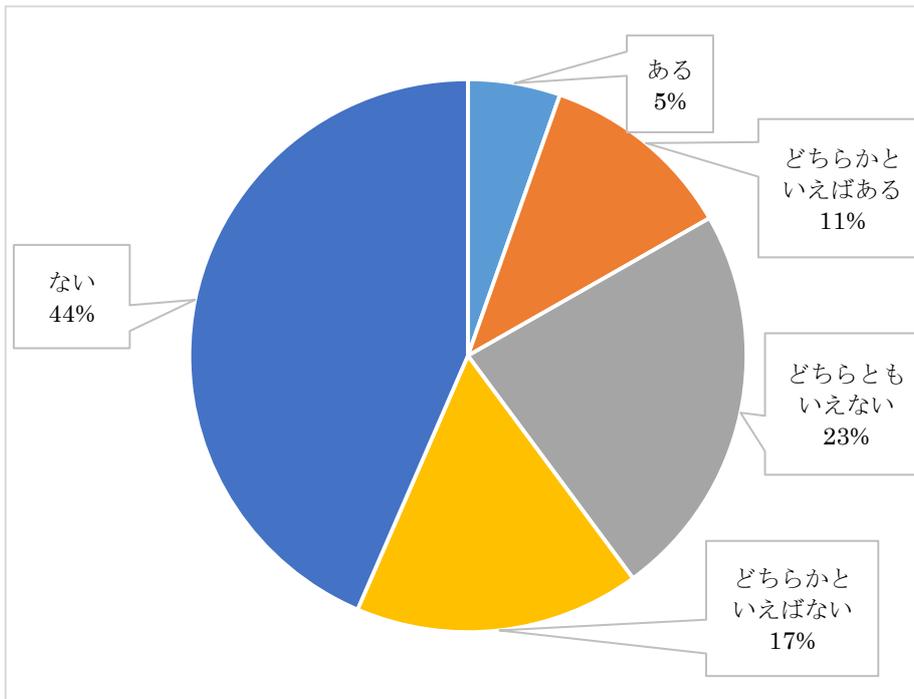
グラフ 62 : 高齢者や子育てを支え合う雰囲気(n=795)

・地域行事への参加については、あまり参加しない、ほとんど参加しないを合わせると、約3分の2に上る（グラフ 63）



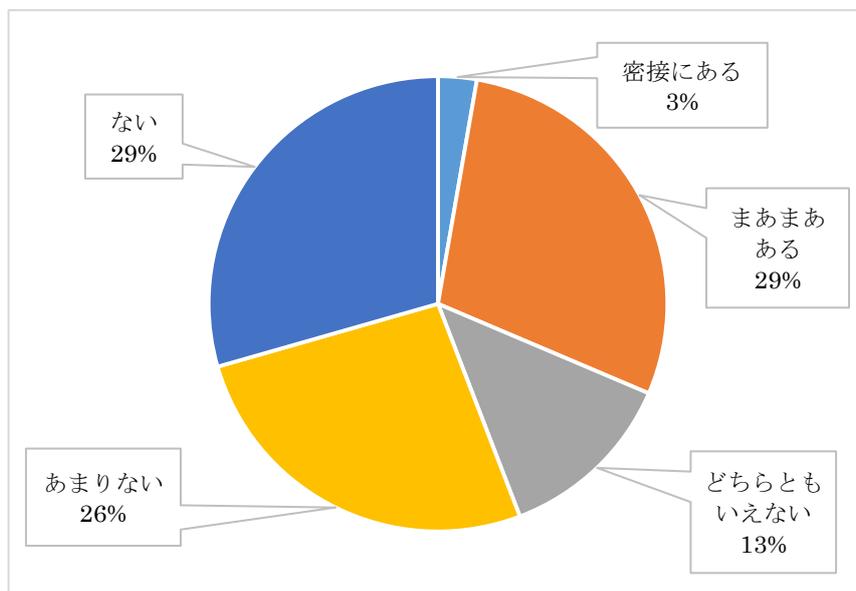
グラフ 63：地域行事への参加 (n=809)

・地域に自分の活躍の場があるかどうかについては、6割の人がどちらかといえはない、ないと答えている（グラフ 64）。



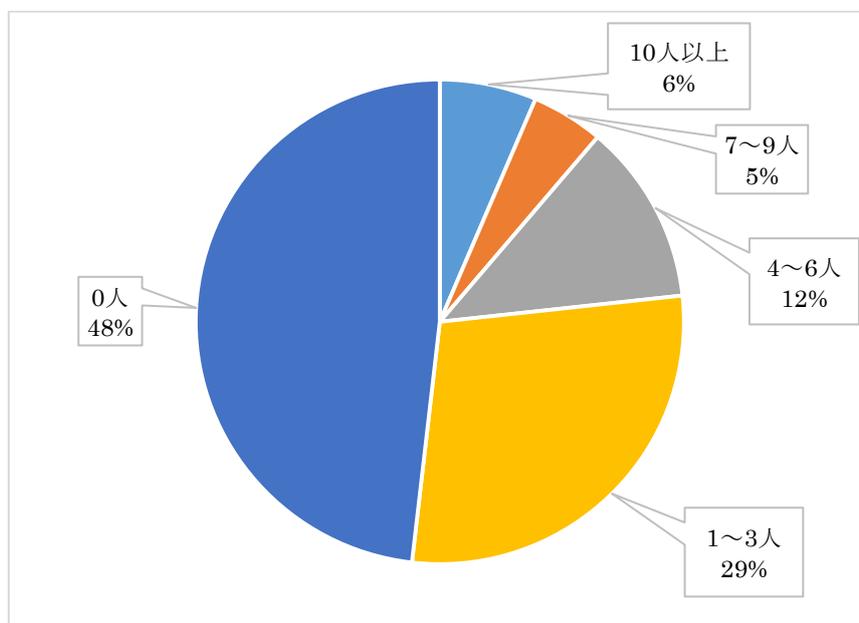
グラフ 64：地域に自分の活躍の場 (n=802)

・異なる世代とのつきあいの有無については、半数以上が、ない、あまりないと答えている。密接にある人はわずか3%であった。（グラフ 65）



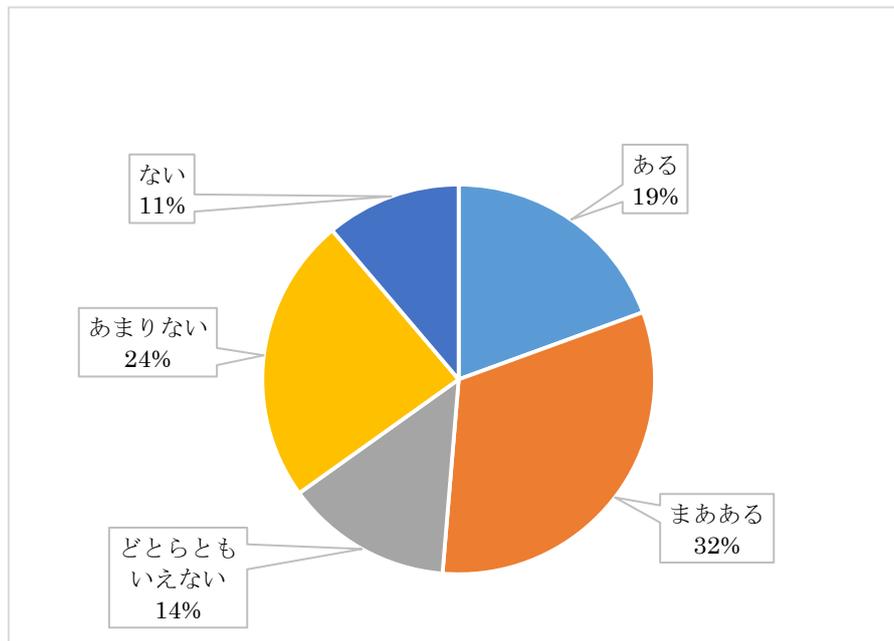
グラフ 65 : 地域にて異なる世代の人とのつきあい (n=808)

・近所の子どもの名前を何人知っているかの問いに対して、半数近くが 0 人であった。4人以上知っている人の割合は4分の1弱であった。（グラフ 66）



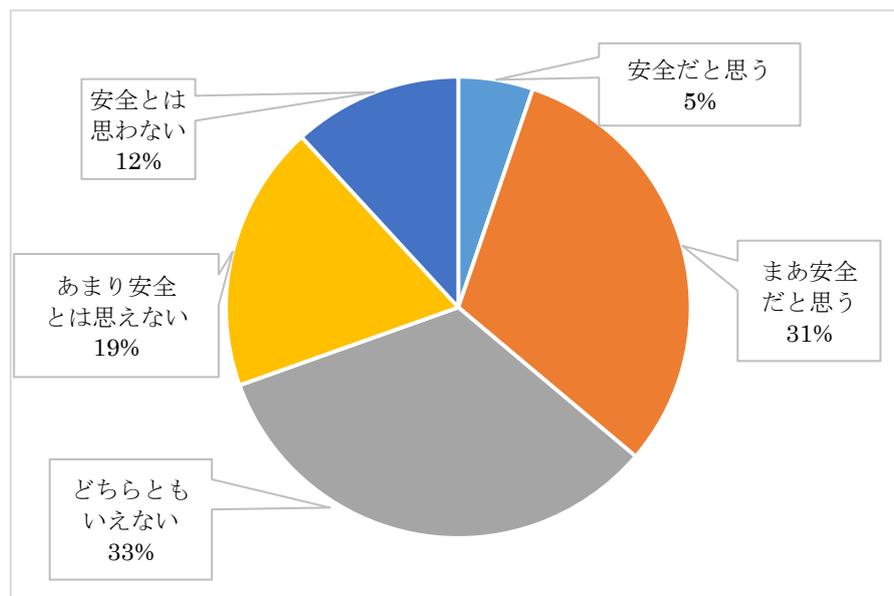
グラフ 66 : 近所の子どもの名前 (n=795)

・近所に子どもの遊び場や憩いの場があるかどうかについては、ある、まああるを合わせると、50%強あった。他方、3分の1強が、ない、あまりないという回答であった。  
 (グラフ 67)



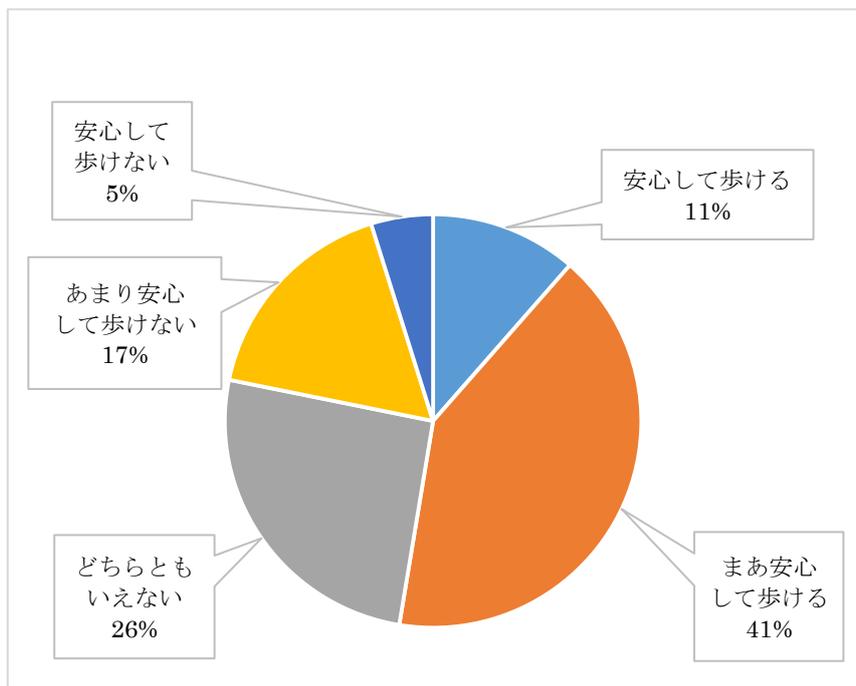
グラフ 67：近所に子どもの遊び場や人々の憩いの場(n=799)

・災害に対する地域の安全性については、30%強の人が、安全とは思わない、あまり安全とは思わないと回答している。(グラフ 68)



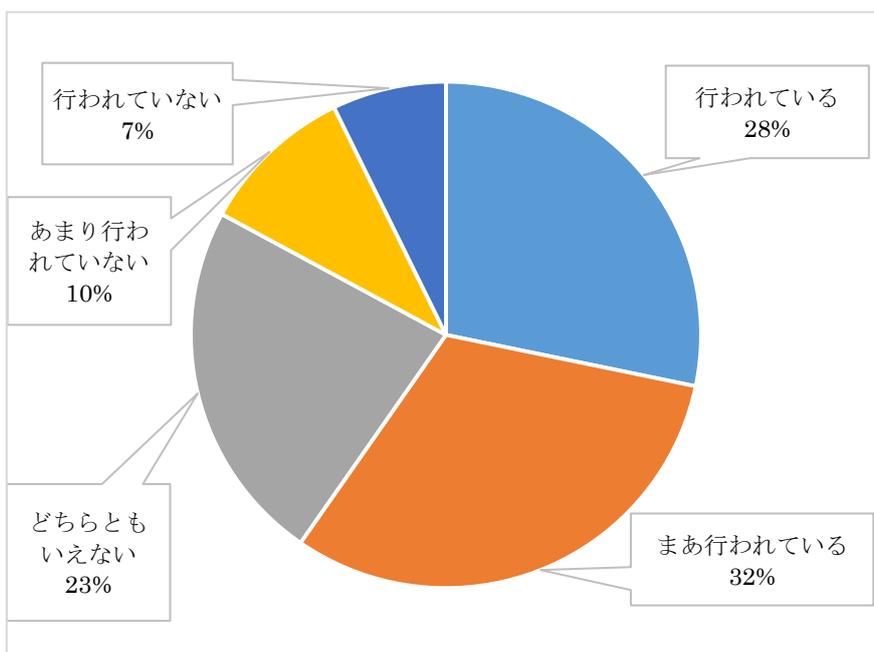
グラフ 68：災害に対する居住地域の安全性(n=807)

・夜9時以降に安心して歩けるかどうかについては、6割弱の人がまあ安心して歩ける、安心して歩けると回答した。他方、2割近くの人が、不安を抱えているようだ。（グラフ69）



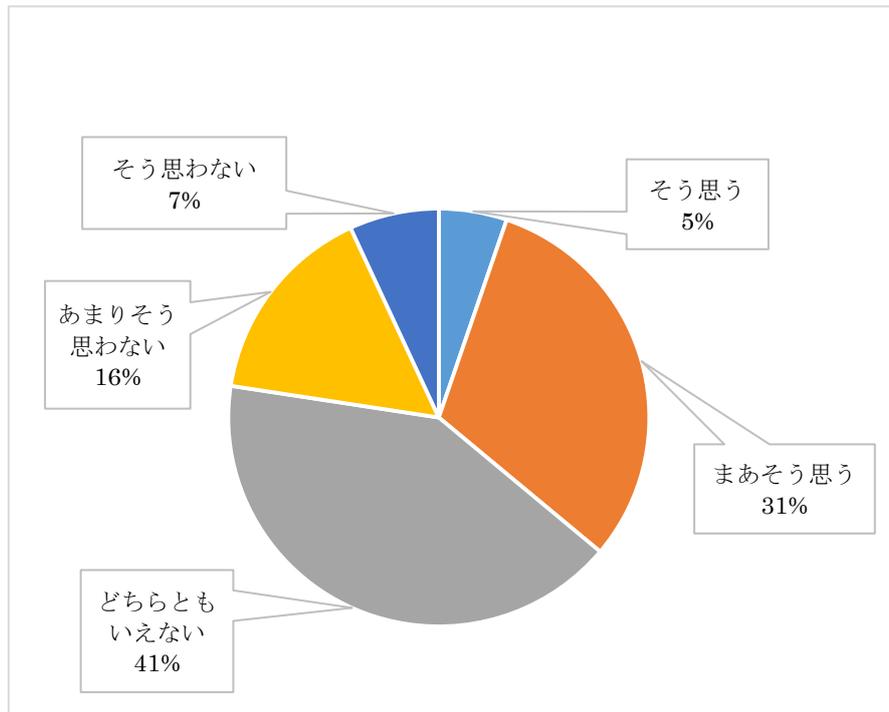
グラフ 69 : 夜9時以降に地域を安心して歩ける (n=789)

・地域で安全・安心の取り組みがあるかどうかについては、60%の人が取り組みありと回答した。しかし、17%の人が、取り組みはないと回答している。（グラフ70）



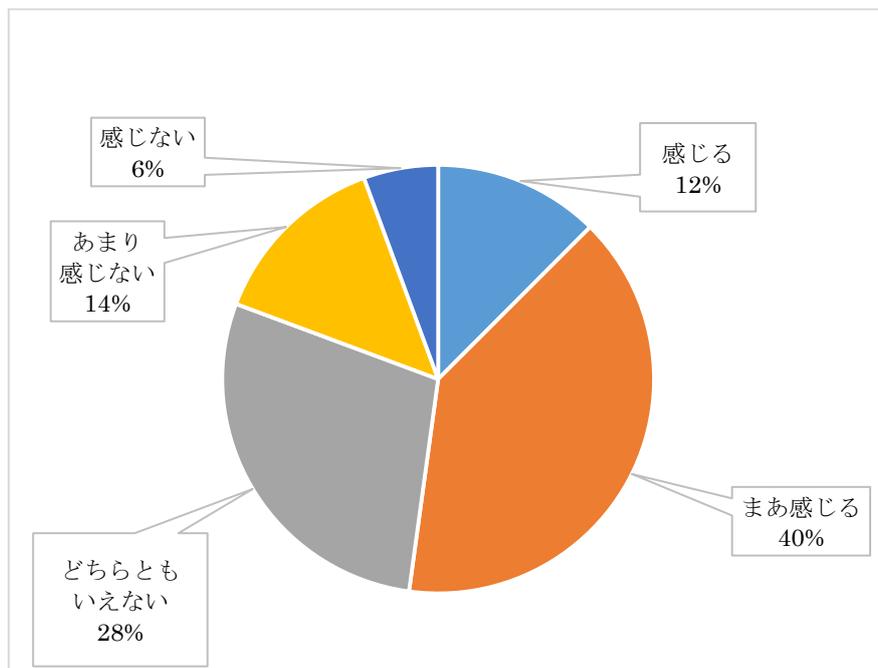
グラフ 70 : 地域で安全・安心の取り組み (n=761)

・高齢者や障がい者が暮らしやすい地域かどうかについては、4割近くの人が、まあそう思う、そう思うと答えていた。(グラフ 71)



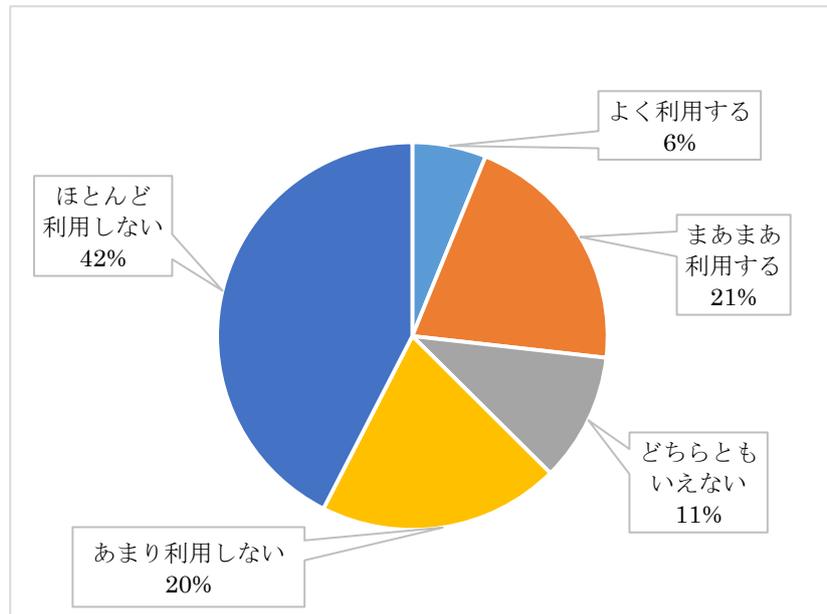
グラフ 71：高齢者や障がいのある人が暮らしやすい地域(n=784)

・地域への誇りや愛着があるかどうかについては、感じる、まあ感じるを合わせると、52%に上っている。他方、20%の人は、あまり感じない、感じないと回答した。(グラフ 72)



グラフ 72：地域への誇りや愛着(n=788)

・地域公共施設の利用については、27%が、まあまあ利用する、利用すると回答した。  
ほとんど利用しない人が42%に上っていた（グラフ73）



グラフ73：地域公共施設利用 (n=784)

・表12は、個別の質問と属性の関係性を統計的に確認するために作成した。「自分らしい暮らし方」から「地域公共施設利用」までの17の質問項目について、性別、年齢層別、住居地区やさまざまな居住形態の違いが個々の地域生活に関する主観的評価に影響を与えていることがわかる。

表12：個別質問と属性との関係性（有意差の有無：\*\*強、\*弱）

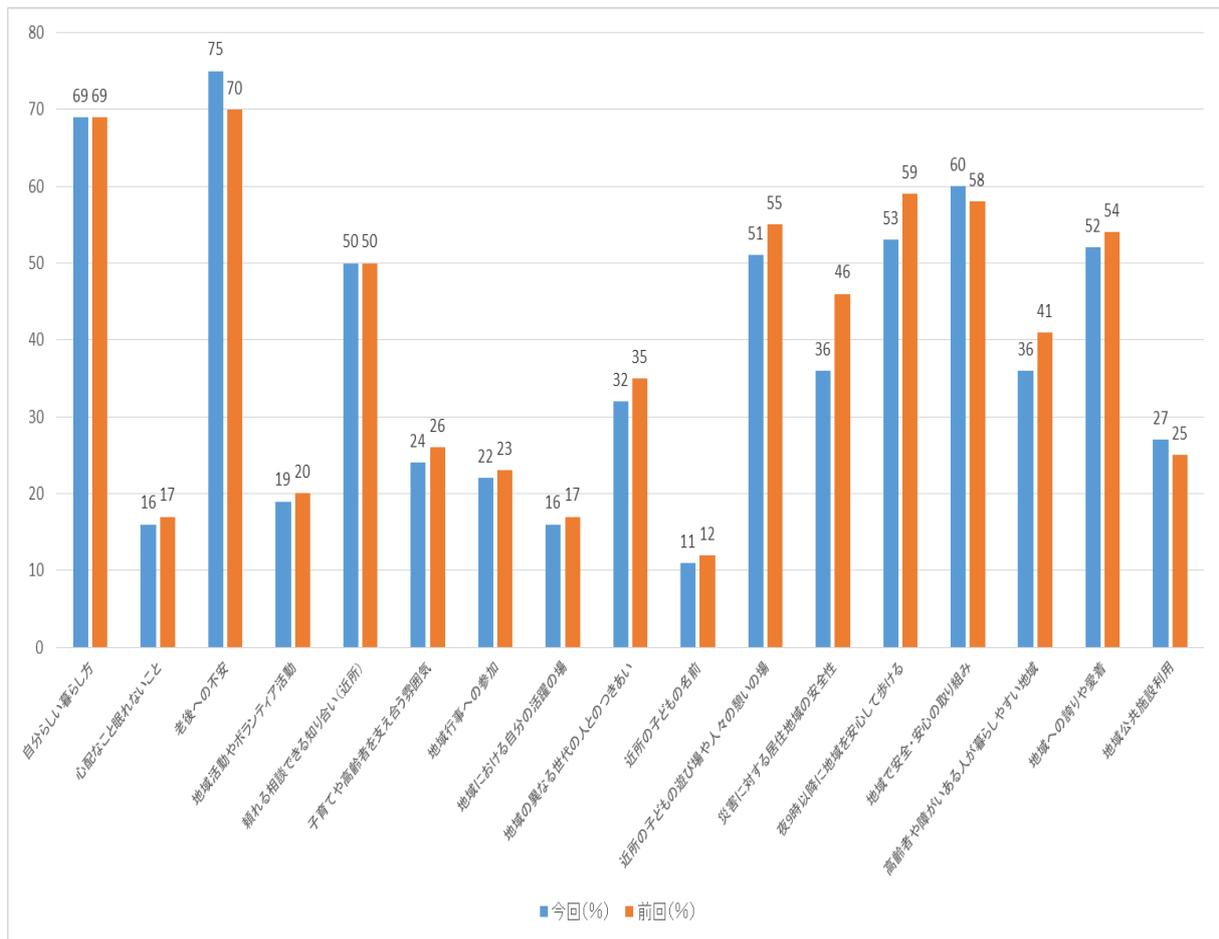
	性別	年齢	居住地区	職業	住居の種類	居住年数	同居家族人数
自分らしい暮らし方	**				**		*
心配なこと眠れないこと		**		**		*	*
老後への不安		*			**		
地域活動やボランティア活動		**		*	**	**	
頼れる相談できる知り合い（近所）	**		*		*		
子育てや高齢者を支え合う雰囲気	*				**	*	**
地域行事への参加	**	**		*	**	**	**
地域における自分の活躍の場		**		*	**	**	
地域の異なる世代の人とのつきあい	**				**	**	**
近所の子どもの名前	**	**		*	**		**
近所の子どもの遊び場や人々の憩いの場		**	**			*	**
災害に対する居住地域の安全性			*				
夜9時以降に地域を安心して歩ける	**						

地域で安全・安心の取り組み					**		**
高齢者や障がいがある人が暮らしやすい地域	*						
地域への誇りや愛着	**				**	**	**
地域公共施設利用							

\*\*．相関係数は 1% 水準で有意（両側）です。

\*．相関係数は 5% 水準で有意（両側）です。

・グラフ 74 は、本調査と、前回調査の結果を一つのグラフに示したものである。これを見ると、前回調査時よりも、今回の調査では、「老後への不安」を持つ人の割合が増加し、「近所の子どもの遊び場や人々の憩いの場」、「災害に対する居住地域の安全性」、「夜 9 時以降に地域を安心して歩ける」、「高齢者や障がいがある人が暮らしやすい地域」の項目に関しては、よく評価する人の割合が減少していることがわかる。



\*本表では、上位 2 つの選択肢の回答者の割合を算出した。

グラフ 74：地域生活評価項目の結果（今回と前回の比較）

・表 13 は、生活評価データを地区別に整理したものである。この表から、興味深い点を見出すことができる。

・立花地区は、多くの項目において、地域生活への評価が高い。自分らしい暮らし方ができる、地域への誇りや愛着も高い、子どもの遊び場や憩いの場もある、地域公共施設の利用も高い。これに対して、園田地区は、自分らしい暮らし方や老後への不安が少ないにもかかわらず、地域生活評価に関する質問への回答結果は、どれも平均を下回っていた。武庫地区は、自分らしい暮らし方ができる、地域活動やボランティア活動への参加、地域の災害への安全や地域の安全安心に関して高い。大庄地区は、地域の災害への安全や地域の安全安心、地域への誇りや愛着、地域公共施設利用、高齢者や障がいある人の暮らしやすさなどの項目において、評価が低いのが気になる。

・地域生活に関する質問群によって、大まかではあるが、地区ごとの生活特性を理解する助けになる。（本データを活用し、地域生活評価については、次節③で説明する）

表 13：生活評価項目の結果（地区別）

	中央	小田	大庄	立花	武庫	園田
自分らしい暮らし方	<u>63%</u>	66%	70%	<b>73%</b>	<b>73%</b>	<b>73%</b>
心配なこと眠れないこと	16%	<b>20%</b>	15%	15%	16%	<u>11%</u>
老後への不安	74%	74%	80%	<b>81%</b>	72%	<u>66%</u>
地域活動やボランティア活動	<u>14%</u>	18%	22%	18%	<b>26%</b>	22%
頼れる相談できる知り合い（近所）	<u>41%</u>	44%	47%	48%	<b>56%</b>	53%
子育てや高齢者を支え合う雰囲気	30%	<u>21%</u>	<b>32%</b>	26%	<u>21%</u>	24%
地域行事への参加	25%	23%	25%	23%	<b>26%</b>	<u>20%</u>
地域における自分の活躍の場	18%	16%	<u>11%</u>	18%	<b>21%</b>	20%
地域の異なる世代の人とのつきあい	<b>37%</b>	31%	34%	34%	30%	<u>29%</u>
近所の子どもの名前	<u>8%</u>	10%	<b>14%</b>	13%	11%	9%
近所の子どもの遊び場や人々の憩いの場	<u>37%</u>	47%	44%	<b>61%</b>	59%	59%
災害に対する居住地域の安全性	29%	28%	<u>23%</u>	42%	<b>51%</b>	38%
夜 9 時以降に地域を安心して歩ける	55%	48%	<u>44%</u>	53%	<b>56%</b>	55%
地域で安全・安心の取り組み	<b>72%</b>	<u>49%</u>	61%	60%	59%	62%
高齢者や障がいがある人が暮らしやすい地域	36%	32%	<u>29%</u>	<b>46%</b>	34%	37%
地域への誇りや愛着	53%	50%	<u>48%</u>	<b>56%</b>	53%	55%
地域公共施設利用	30%	26%	<u>19%</u>	<b>32%</b>	31%	27%

### ③地域との関わり度合いと生活実感や社協・福祉協会活動への関心

・今回の調査では、生活拠点である地域生活の評価を大きく2つの側面から尋ねてみた。1つ目は、個々人の地域との関わりに関する質問を投げかけ、2つ目は、個々人による地域状況（安全や安心面）に関する質問である。

・個々の質問による回答結果をもとにして、①地域つながり得点、②地域安全安心得点を計測し、それらの得点を合計して、③地域総合得点を算定した。

・地域つながり度得点の計算方法を説明する。次に挙げる6つの質問への回答を5が最大値、1が最小値となるように、データを置き換え、置換後の個別得点の合計でもって、地域つながり度得点とした。

- ① 問7：地域活動・ボランティア活動
- ② 問8：頼りになる相談できる知り合い
- ③ 問10：地域行事への参加
- ④ 問11：地域に活躍の場
- ⑤ 問12：地域で異なる世代とのつきあい
- ⑥ 問13：近所の子どもの名前

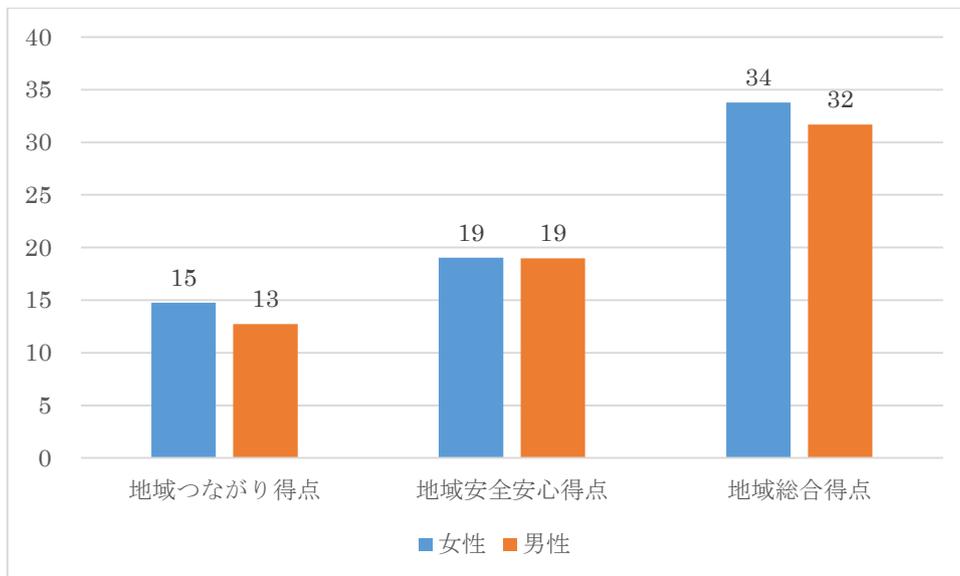
・地域安全安心度得点は、次の6つの質問への回答を5が最大値、1が最小値となるように、データを置き換え、置換後の個別得点の合計でもって、地域安全安心度得点とした。

- ① 問9：子育てや高齢者を地域で支え合う
- ② 問14：近所に子どもの遊び場や人々の憩いの場
- ③ 問15：災害に対しての安全
- ④ 問16：夜9時以降に住んでいる地域を安心して歩ける
- ⑤ 問17：地域で見守り・パトロールなど安全・安心の取り組み
- ⑥ 問18：地域は高齢者や障がいのある人にも暮らしやすい

・以下、これらの得点を用いて、市民が地域との関わり方や地域状況をどのようにとらえているかということと、主観的な幸福感や社協・福祉協会活動の認知度合いとの間に関係性があるかどうかを分析してみる。

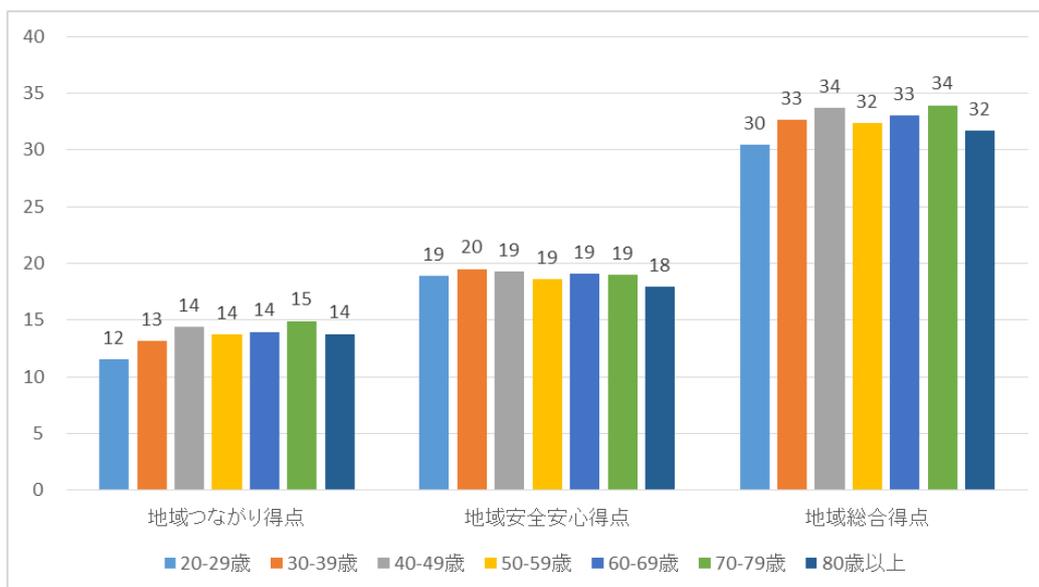
・まず、地域得点と回答者の属性の関係について、概観しておく。

・性別（グラフ75）では、地域つながり度に関して、女性の方が男性よりも高いことがあきらかになった。地域の安全安心度はほぼ同じであった。



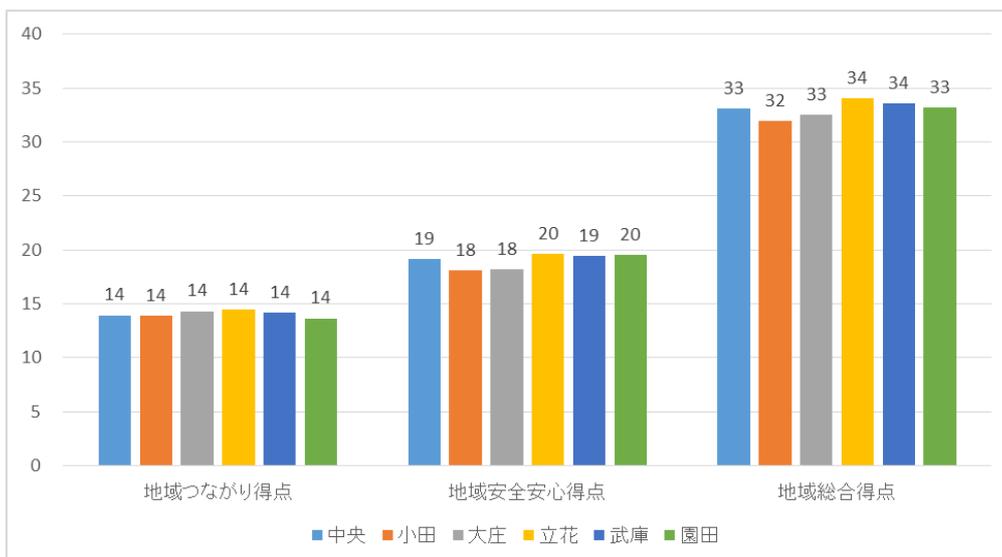
グラフ 75 : 地域生活得点 (性別) (n=693)

・年齢層別 (グラフ 76) を見てみる。地域におけるつながりの点では、20代、30代は低い、40代以上になると似たような得点になっていることがわかる。ただ、80歳以上の年齢層は少し低下している。地域の安心安全度に関しては、年齢層間の差異は大きくないものの、高齢層の安全安心得点が低下しているのは、少し意外である。



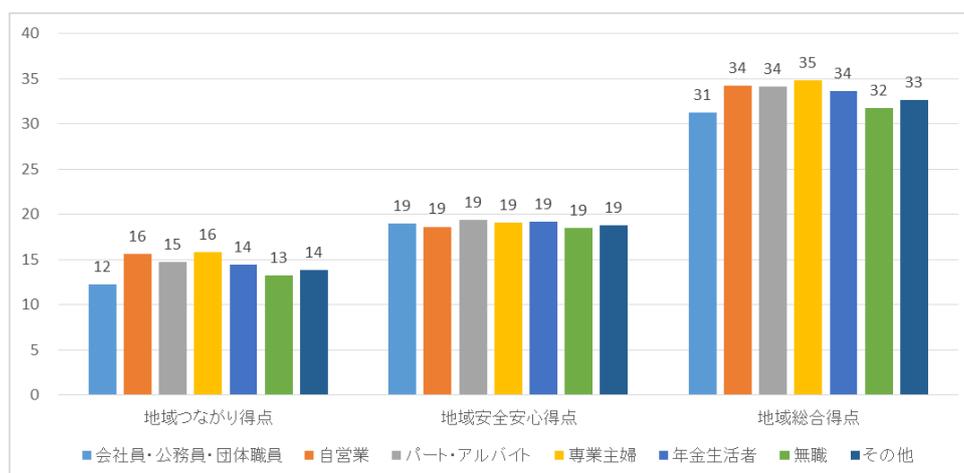
グラフ 76 : 地域生活得点 (年齢層別) (n=706)

・地区別 (グラフ 45-3) に得点を見てみると、地域つながり度得点では、地区間の差異はほとんど見られない。地域安心安全度得点では、地区間では、立花と園田が高く、小田と大庄は低い。



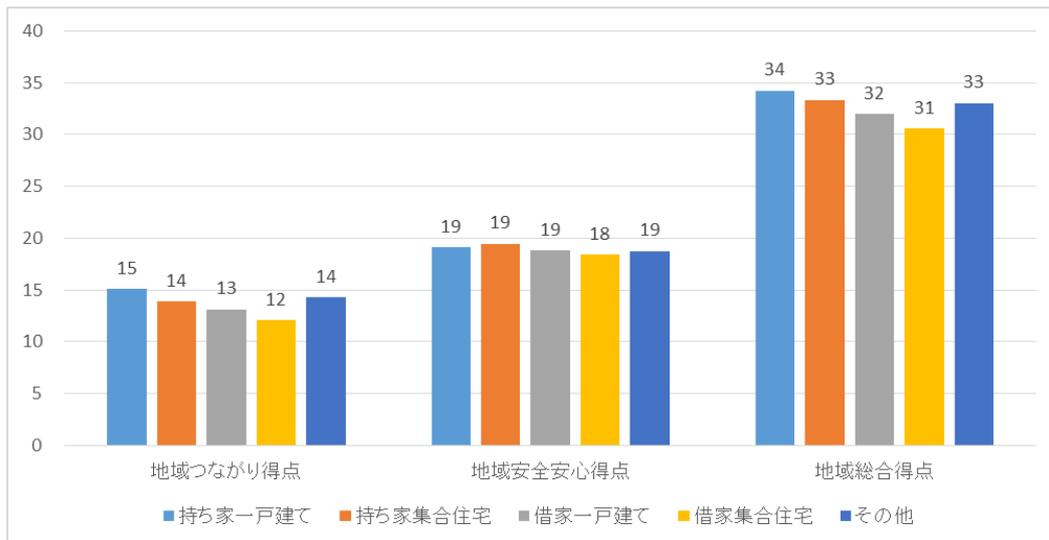
グラフ 77：地域生活得点（地区別）（n=561）

・職業別（グラフ 78）では、地域のつながりの点で、自営業と専業主婦の得点が高い。他方、会社員・公務員・団体職員、年金生活者の得点は低い。地域の安全安心得点は、職業間で差異は見られない。



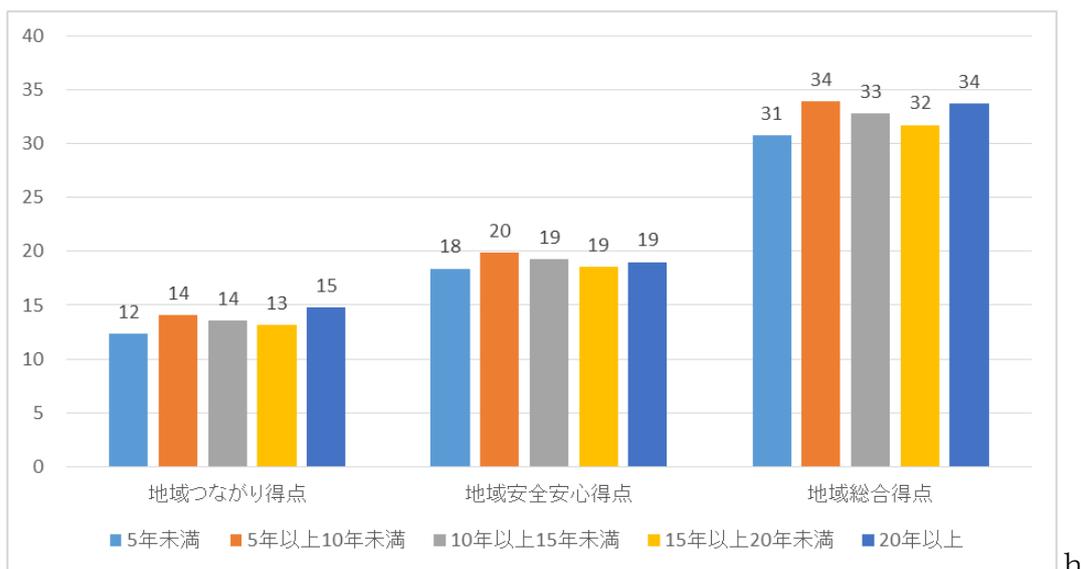
グラフ 78：地域生活得点（職業別）（n=712）

・住居形態別（グラフ 79）で見ると、地域のつながりの点では、持ち家（一戸建て・集合住宅）のグループの方が借家（一戸建て・集合住宅）のグループよりも高い。地域の安全安心の点では、大きな差異は見られない。



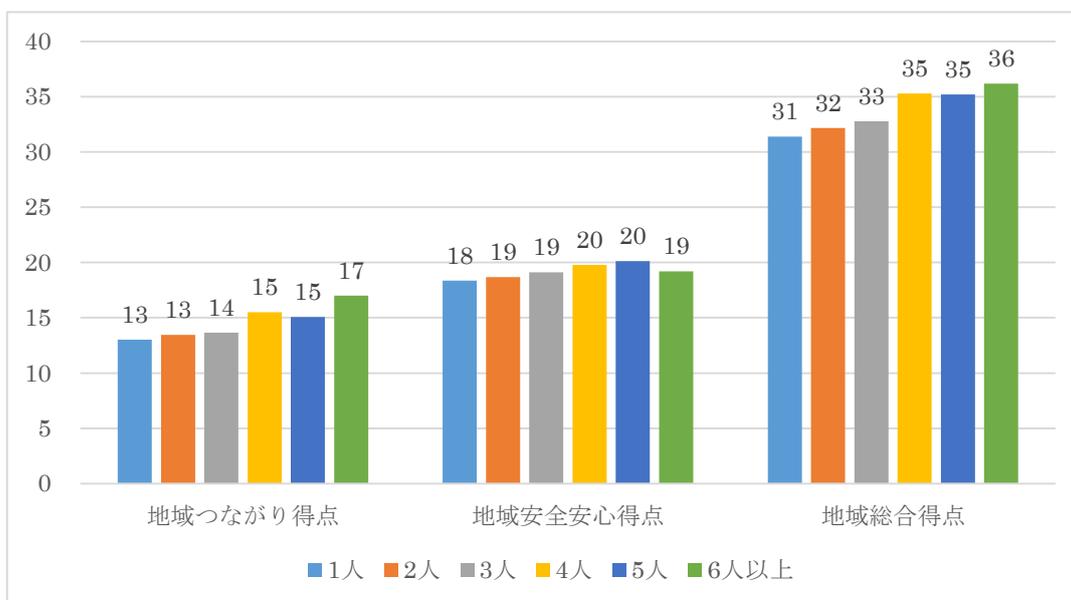
グラフ 79 : 地域生活得点 (住居形態別) (n=709)

・居住年数別 (グラフ 80) に見ると、地域つながり度では、居住年数が長くなればあるほど、高くなっている。5年未満のグループと20年以上のグループ間のつながり得点の差は顕著である点は特筆される。地域の安全安心の点では、5年未満のグループは低い。



グラフ 80 : 地域生活得点 (居住年数別) (n=715)

・同居人数別 (グラフ 81) を見ると、地域つながり度では、家族の人数が増加していくと、得点が上がっている。地域の安全安心度の点では、6人以上の大家族を除けば、家族の人数が増加していくにつれ、得点が高くなっている。



グラフ 81 : 地域生活得点 (同居人数別) (n=714)

#### ④地域生活得点と主観的幸福感や社協・福祉協会の認知度

・ 3つの地域生活得点（地域つながり度得点、地域安心安全度得点、地域総合得点）の高低がどのように個々人の幸福感や不安と関係しているのだろうか。両者の関係を確かめるため、相関分析を行ってみた。

・ 表 14 は、「地域つながり度得点」、「地域安心安全度得点」、「地域総合得点」、「幸福度」、「地域愛着」、「老後への不安」の間の相関を相関係数によって確認した。

・ 相関係数は、2つの変数間で、正（あるいは負）の完全相関を示している場合には、1（あるいは-1）を示し、全く相関していない場合には、0を示す。相関の度合いは、表中の\*印の数によって示される。印が2つついている場合、当該の相関関係は、99%の確率で、統計的に有意である（相関関係に間違いがない）ことを示す。具体的に表を見てみよう。例えば、「地域つながり度得点」の場合、「地域安心安全度得点」、「地域総合得点」、「幸福度」、「地域愛着」、「老後への不安」との間で、相関関係にあることがわかる。つまり、地域つながり度得点が増（減）すれば、相関する変数も（正または負）変化する。地域安心安全得点との間の相関係数は、0.454である。つまり、地域つながり度得点が増（減）すれば、地域安心安全得点も増（減）する関係にある。老後への不安の場合、マイナスであるため、地域つながり度得点が増（減）する場合、老後への不安は逆方向（負（正））に変化する。つまり、地域つながり度得点が増加すれば、老後への不安は減るということである。ただし、係数は、-0.209に過ぎず、変動の関係度合いは低い。

・ 地域つながり度、地域安心安全度ともに、幸福感、地域への愛着と正の相関関係にあること、また、老後の不安についても、負の相関関係にあることがわかる。相関の度合いから見れば、地域つながり度と地域安心安全度は、幸福感との関係度合いがほぼ同じである。他方、地域愛着や老後への不安に関しては、地域の安心安全度の方が相関が強い。地域生活の現状評価がよいものであれば、主観的な生活評価も悪くないことを示唆している。

表 14：地域生活得点と主観的生活評価指標との相関関係

		相関					
		地域つな がり得点	地域安全 安心得点	地域総合 得点	幸福度	地域への誇 りや愛着	老後への 不安
地域つながり得点	Pearson の 相関係数	1	.454**	.903**	.274**	.360**	-.209**
	有意確率 (両側)		.000	.000	.000	.000	.000
	度数	723	723	723	718	723	718
地域安全安心得点	Pearson の 相関係数	.454**	1	.793**	.273**	.483**	-.286**
	有意確率 (両側)	.000		.000	.000	.000	.000
	度数	723	723	723	718	723	718
地域総合得点	Pearson の 相関係数	.903**	.793**	1	.319**	.479**	-.281**
	有意確率 (両側)	.000	.000		.000	.000	.000
	度数	723	723	723	718	723	718
幸福度	Pearson の 相関係数	.274**	.273**	.319**	1	.233**	-.343**
	有意確率 (両側)	.000	.000	.000		.000	.000
	度数	718	718	718	718	718	714
地域への誇りや愛着	Pearson の 相関係数	.360**	.483**	.479**	.233**	1	-.190**
	有意確率 (両側)	.000	.000	.000	.000		.000
	度数	723	723	723	718	723	718
老後への不安	Pearson の 相関係数	-.209**	-.286**	-.281**	-.343**	-.190**	1
	有意確率 (両側)	.000	.000	.000	.000	.000	
	度数	718	718	718	714	718	718

\*\*、相関係数は 1% 水準で有意 (両側) です。

表 15：地域生活得点と社協・福祉協会認知・加入・活動参加との相関関係

		相関						
		地域つな がり得点	地域安全 安心得点	地域総合 得点	社協の活 動の認知	福祉協会の 活動の認知	福祉協会 加入	福祉協会の活 動に参加
地域つながり得点	Pearson の 相関係数	1	.454**	.903**	.392**	.432**	.371**	.390**
	有意確率 (両側)		.000	.000	.000	.000	.000	.000
	度数	723	723	723	723	723	723	723
地域安全安心得点	Pearson の 相関係数	.454**	1	.793**	.205**	.244**	.187**	.149**
	有意確率 (両側)	.000		.000	.000	.000	.000	.000
	度数	723	723	723	723	723	723	723
地域総合得点	Pearson の 相関係数	.903**	.793**	1	.367**	.413**	.344**	.339**
	有意確率 (両側)	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	度数	723	723	723	723	723	723	723
社協の活動の認知	Pearson の 相関係数	.392**	.205**	.367**	1	.723**	.443**	.259**
	有意確率 (両側)	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	度数	723	723	723	723	723	723	723
福祉協会の活動の認知	Pearson の 相関係数	.432**	.244**	.413**	.723**	1	.482**	.267**
	有意確率 (両側)	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	度数	723	723	723	723	723	723	723
福祉協会加入	Pearson の 相関係数	.371**	.187**	.344**	.443**	.482**	1	.297**
	有意確率 (両側)	.000	.000	.000	.000	.000		.000
	度数	723	723	723	723	723	723	723
福祉協会の活動に参加	Pearson の 相関係数	.390**	.149**	.339**	.259**	.267**	.297**	1
	有意確率 (両側)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	度数	723	723	723	723	723	723	723

\*\*、相関係数は 1% 水準で有意 (両側) です。

・地域つながり度得点、地域安心安全度得点、地域総合得点の高低が社協、福祉協会の活動の認知、協会加入、協会活動への参加と関係しあっているのだろうか。両者の関係を相関係数によって、分析してみた。表 15 は、これらの間の相関係数を示している。これによれば、地域つながり度、地域安心安全度ともに、社協や福祉協会の活動の認知度合いと正の相関関係にあることがわかった。相関の度合いから見れば、つながり度は、安心安全度に比べて、社協、福祉協会の活動の認知、そして福祉協会の加入の度合い、活動への参加のいずれの項目に関しても、強い相関関係を持っている。地域のつながり度を上げていく取り組みをすることで、社協や福祉協会の認知度を上げ、加入者を増やし、活動への参加を促すことができる可能性がある。逆に、社協や福祉協会の活動を伝え、加入者を増やすことができれば、地域つながり度や地域安心安全度が向上することが期待される。

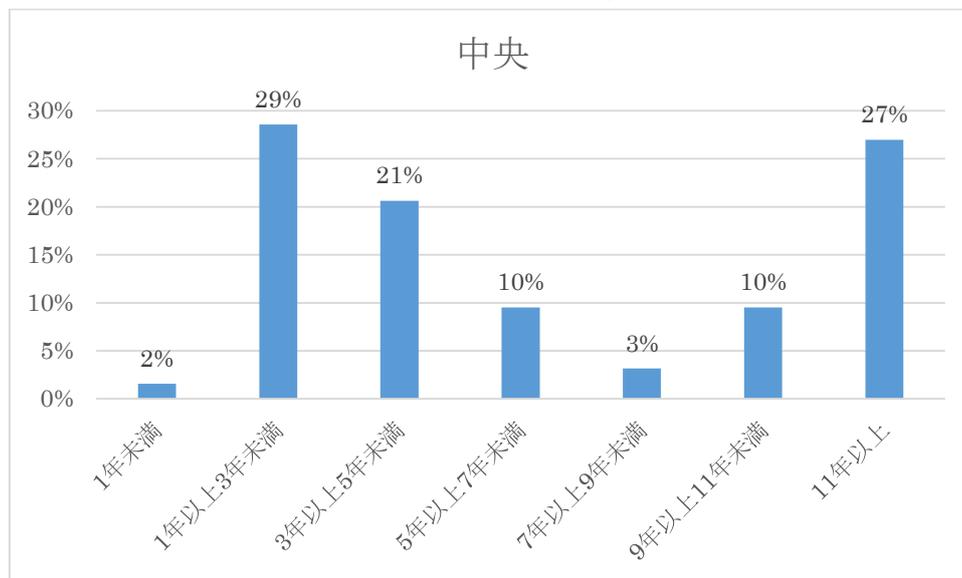
### ⑤本アンケート調査に基づく地域別の社協・福祉協会の位置づけ

最後に、本アンケート調査によって、尼崎市市内6地区ごとに、福祉協会活動（会長職、福祉協会・活動の認知度、未加入）に関して整理してみる。

#### (ア) 中央地区

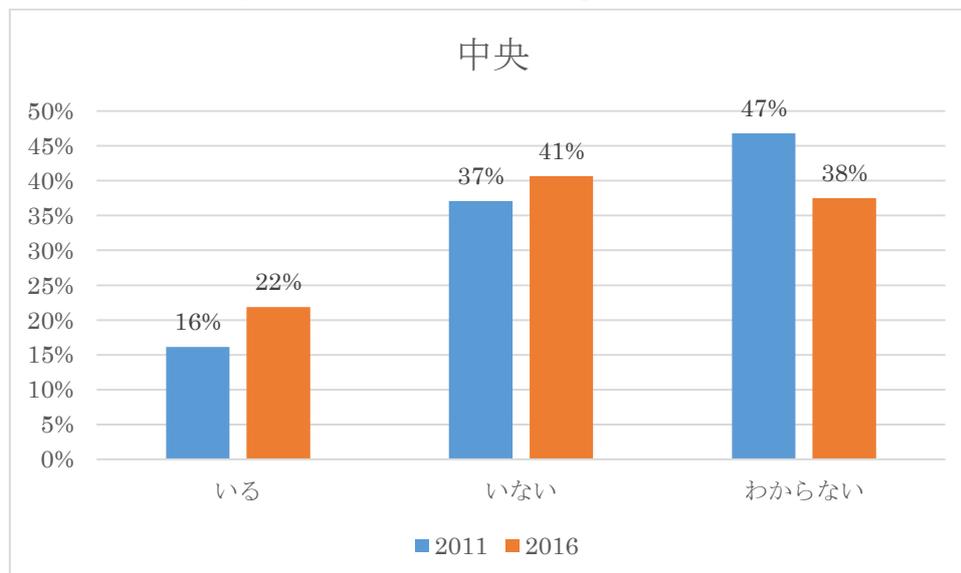
##### 会長職に関すること

・会長職への在任期間は、グラフ 82 のように、1年以上3年未満、11年以上の在任者、3年以上5年未満の在任者で約8割を占める。1年未満はわずか2%に過ぎない。



グラフ 82 : 中央地区の会長職在任期間

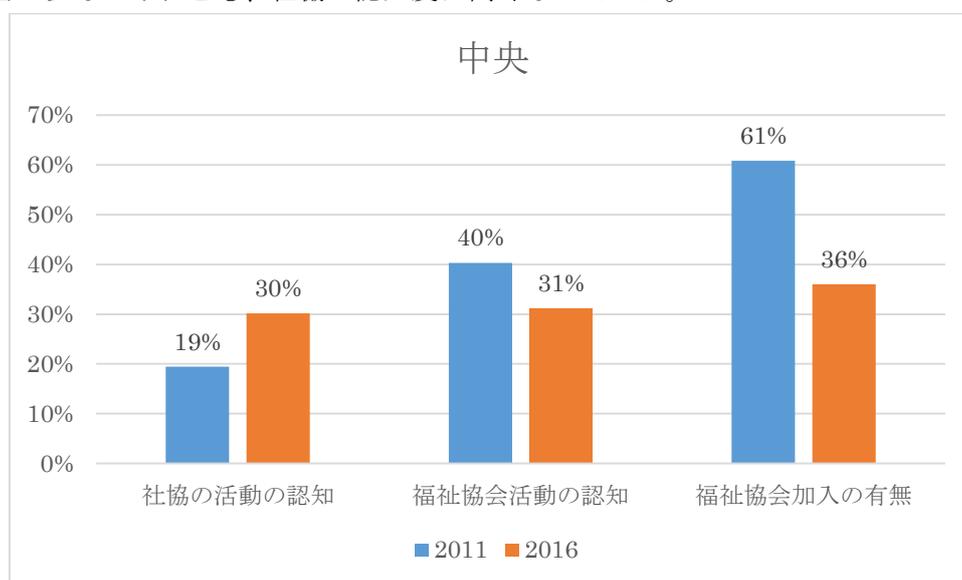
・グラフ 83 のように、「後継会長候補あり」と回答したのは、全体の22%に過ぎず、前回よりも低下している。また、「後継者がいない」が4割以上あるのも気になる。



グラフ 83 : 中央地区の会長後継候補の有無

## 市民による社協と福祉協会の認知度と加入の有無

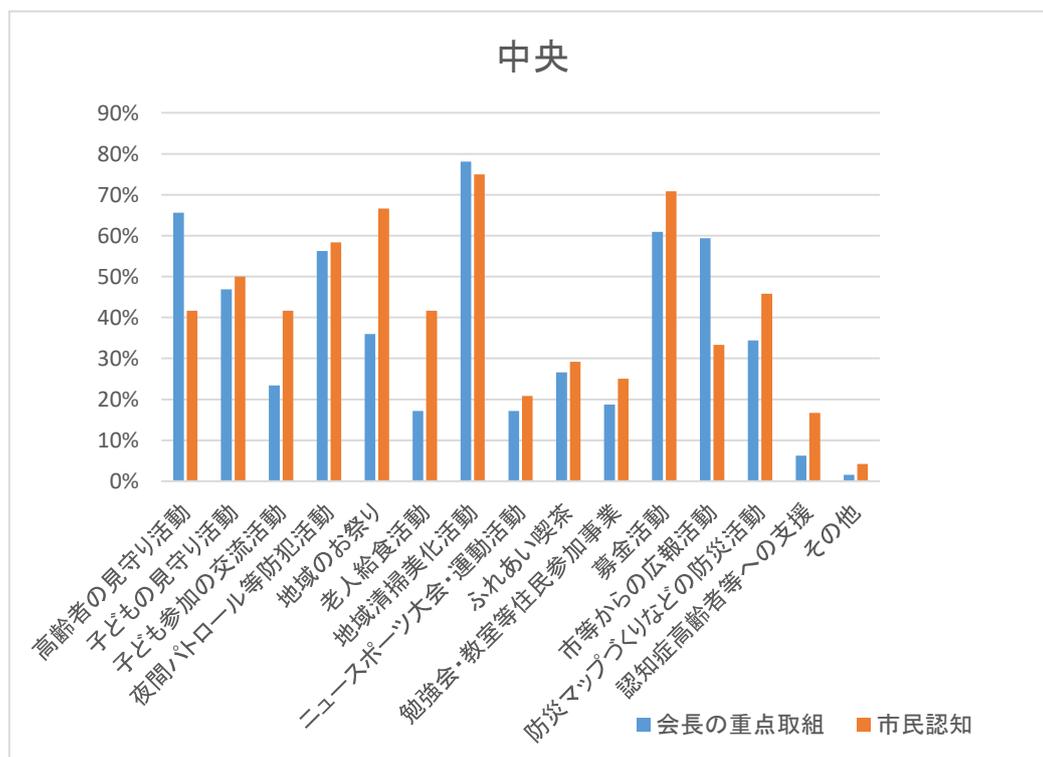
・グラフ 84 によれば、社協活動を知る人は全体の 3 割、福祉協会活動の認知も同様に 3 割強であった。福祉協会加入者は 3 分の 1 強割である。前回の回答者に比べて、協会加入者が少ないけれども、社協の認知度は高くなっていった。



グラフ 84：中央地区市民の社協、福祉協会の認知度と加入の有無

## 福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

・グラフ 85 は、各会長が積極的に取り組んでいる活動と、市民が認識する協会活動への回答を組み合わせたものである。これによれば、地域清掃美化運動、防犯活動、子ども見守り活動への理解は進んでいるが、高齢者の見守り活動、子どもの交流活動、広報活動では、協会の取り組みと市民の認識との間にギャップがあることがわかる。

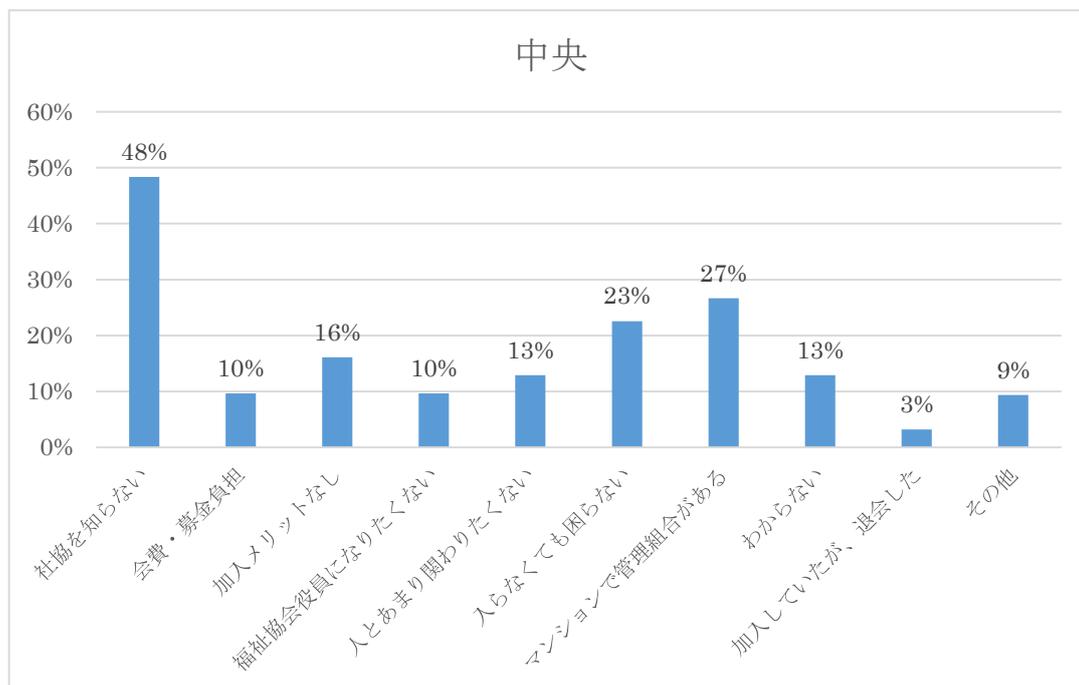


グラフ 85：中央地区の福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

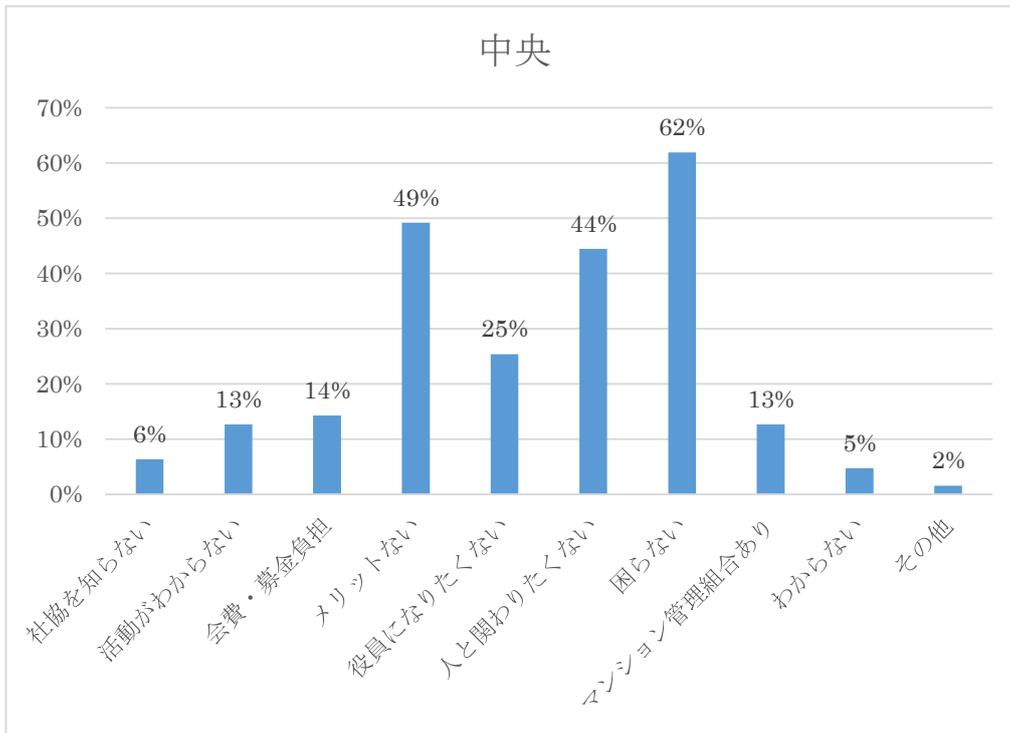
## 未加入者に関すること

・市民アンケート結果（グラフ 86）によれば、社協の活動を知らないことが未加入の最大の理由であり、マンションで管理組合がある、入らなくても困らないがそれに続く。加入メリット、役員になりたくない、人とあまり関わりたくないということは主な理由になってはいない。他方、会長の考える未加入理由（グラフ 87）を見ると、困らない、メリットがない、人と関わりたくない、などが続く。社協未加入者には、基本的な情報提供不足の面が否めない。

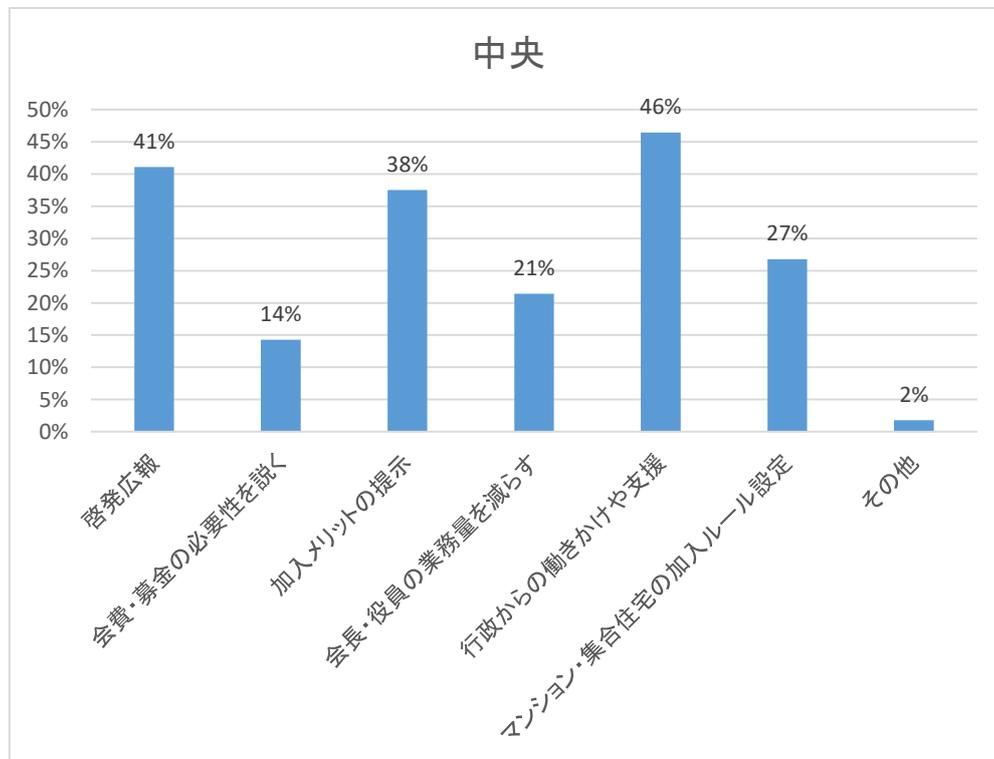
・会長が取ってきた未加入者対策（グラフ 88）は、行政からの働きかけや支援、啓発広報、メリットの説明と続いている。



グラフ 86：中央地区の市民の社協・福祉協会未加入理由



グラフ 87：中央地区の会長の未加入者の理由推察

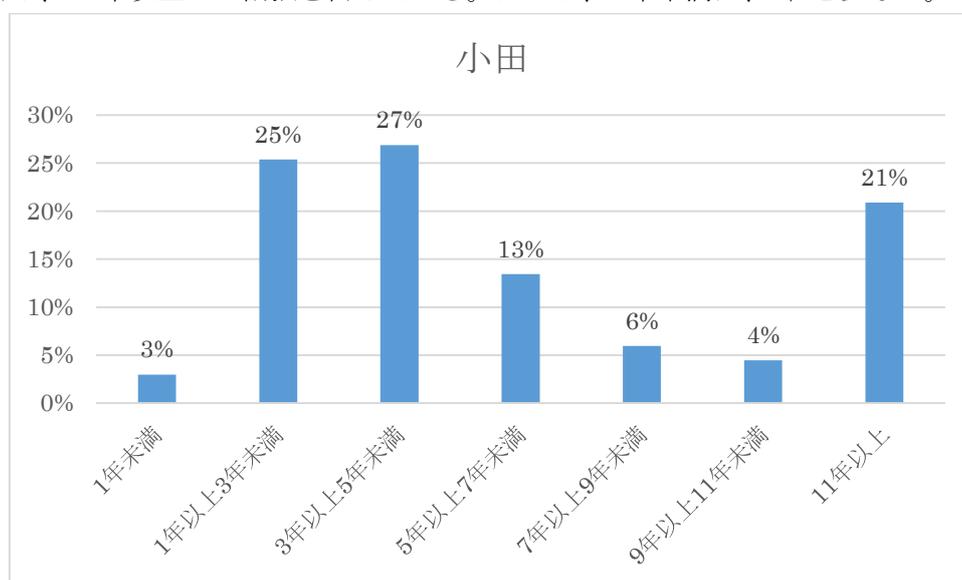


グラフ 88：中央地区の福祉協会の社協・福祉協会未加入者対策

## (イ) 小田地区

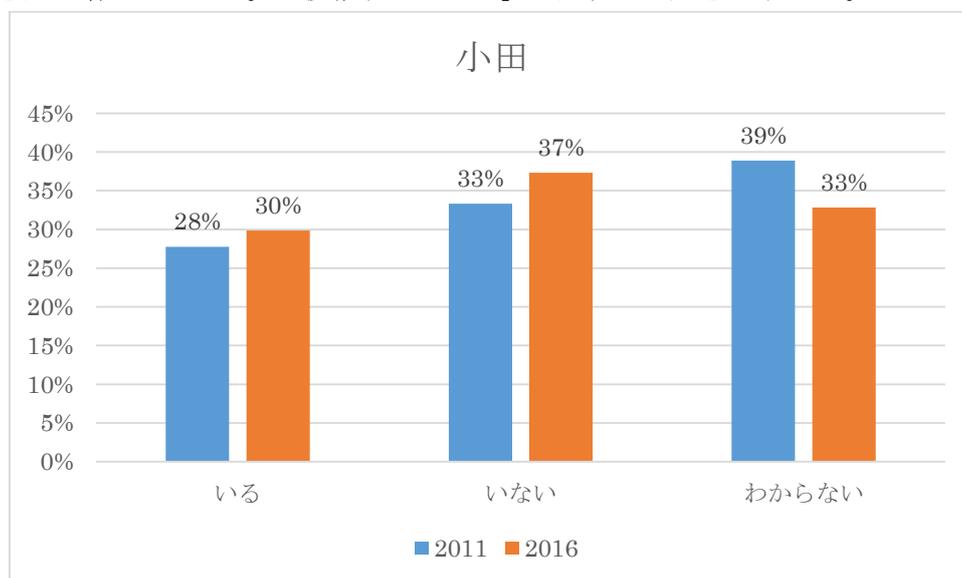
### 会長職に関すること

・会長職への在任期間は、グラフ 89 のように、1 年以上 5 年未満の会長が半数以上を占め、11 年以上が 2 割強を占めている。ただし、1 年未満は、3%と少ない。



グラフ 89 : 小田地区の会長職在任期間

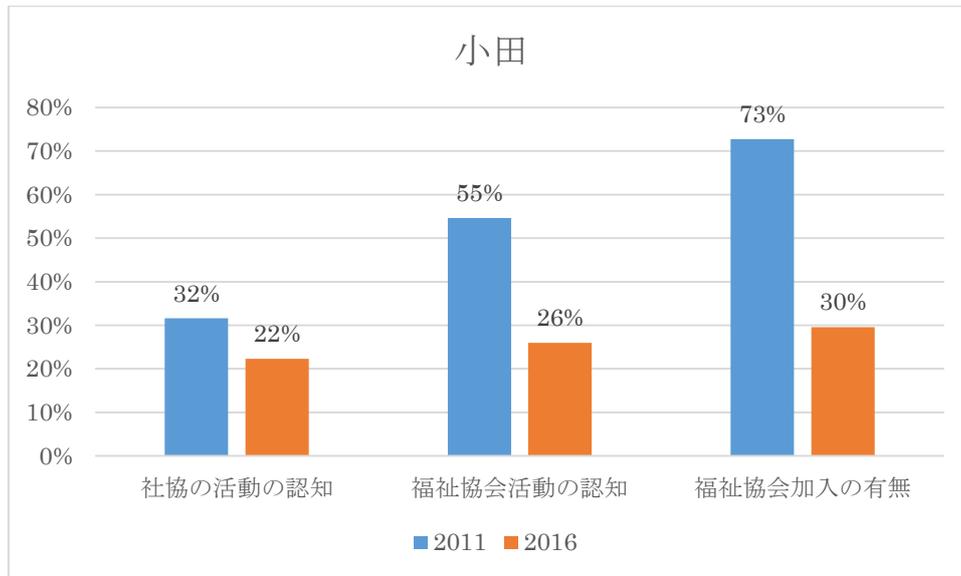
・グラフ 90 のように、「後継会長候補あり」と回答したのは、30%であり、前回よりも少し増加している。「後継者がいない」と回答した人も 37%いる。



グラフ 90 : 小田地区の会長後継候補の有無

### 市民による社協と福祉協会の認知度と加入の有無

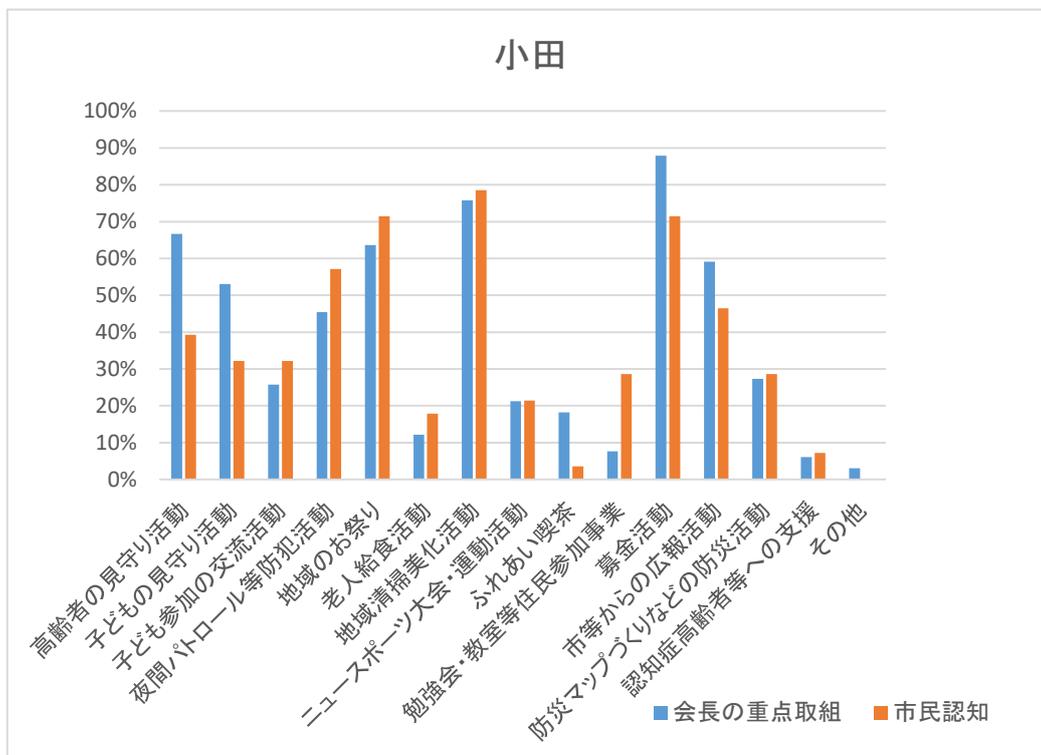
・グラフ 91 によれば、社協活動を知る人は全体の 2 割強、福祉協会活動の認知も 26%であった。福祉協会加入者も 3 割であった。前回の回答者に比べて、協会加入者が少なく、社協・福祉協会の活動の認知は低くなっている。



グラフ 91：小田地区市民の社協、福祉協会の認知度と加入の有無

### 福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

・グラフ 92 は、各会長が積極的に取り組んでいる活動と、市民が認識する協会活動への回答を組み合わせたものである。これによれば、地域清掃美化運動、防犯活動、地域のお祭りへの理解がなされている。しかし、他方、協会の取り組みと市民の認識との間にギャップも見られる。とくに、高齢者や子どもの見守り活動に関して、協会の重点活動であるものの、市民の認識がそれほど高くないのが特徴的である。

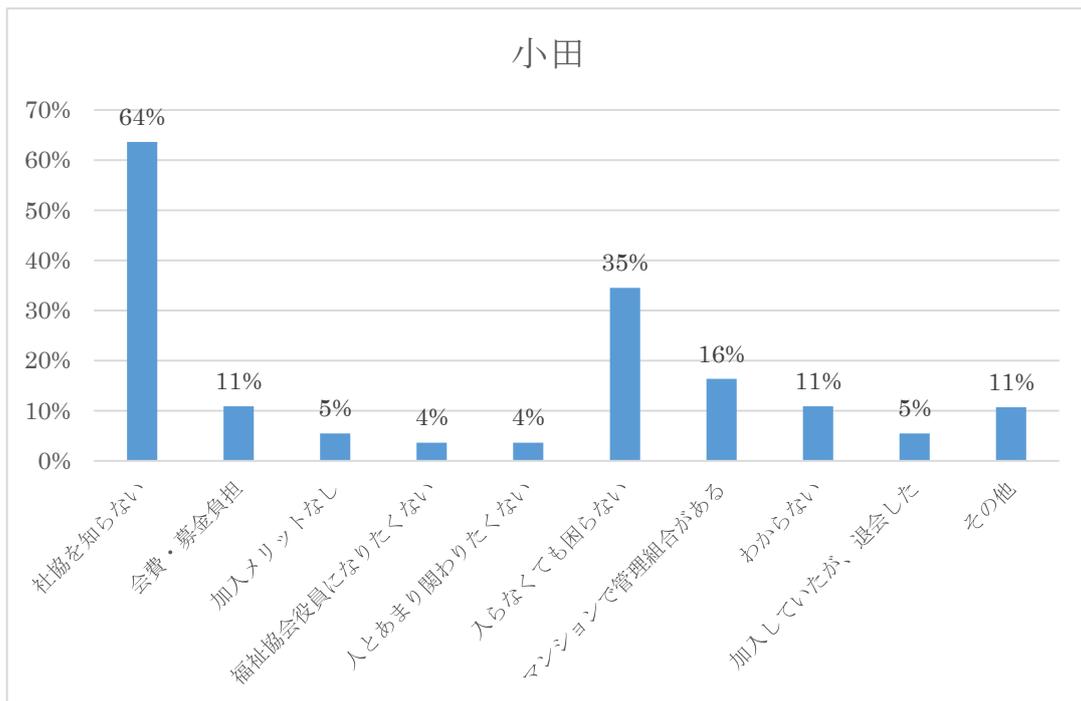


グラフ 92：小田地区の福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

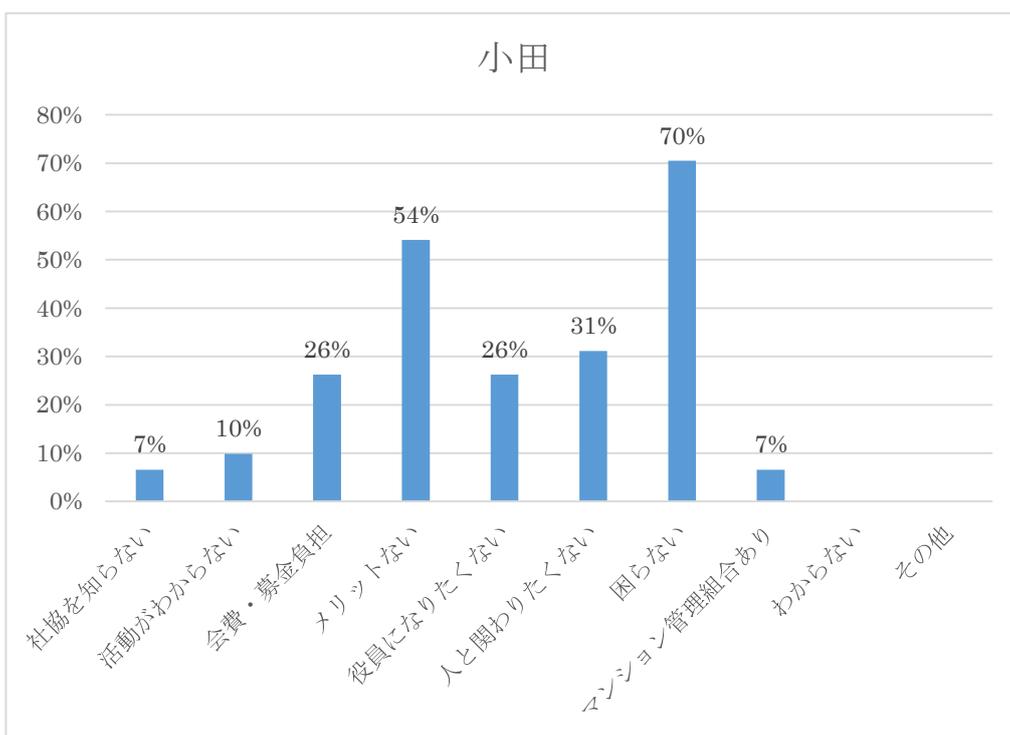
## 未加入者に関すること

・市民アンケート結果（グラフ 93）によれば、社協の活動を知らないことが未加入の最大の理由であることがわかる。マンションで管理組合がある、入らなくても困らないがそれに続く。他方、会長の考える未加入理由（グラフ 94）を見ると、困らない、メリットがないが挙げられている。社協未加入者には、基本的な情報提供不足の面が否めない。

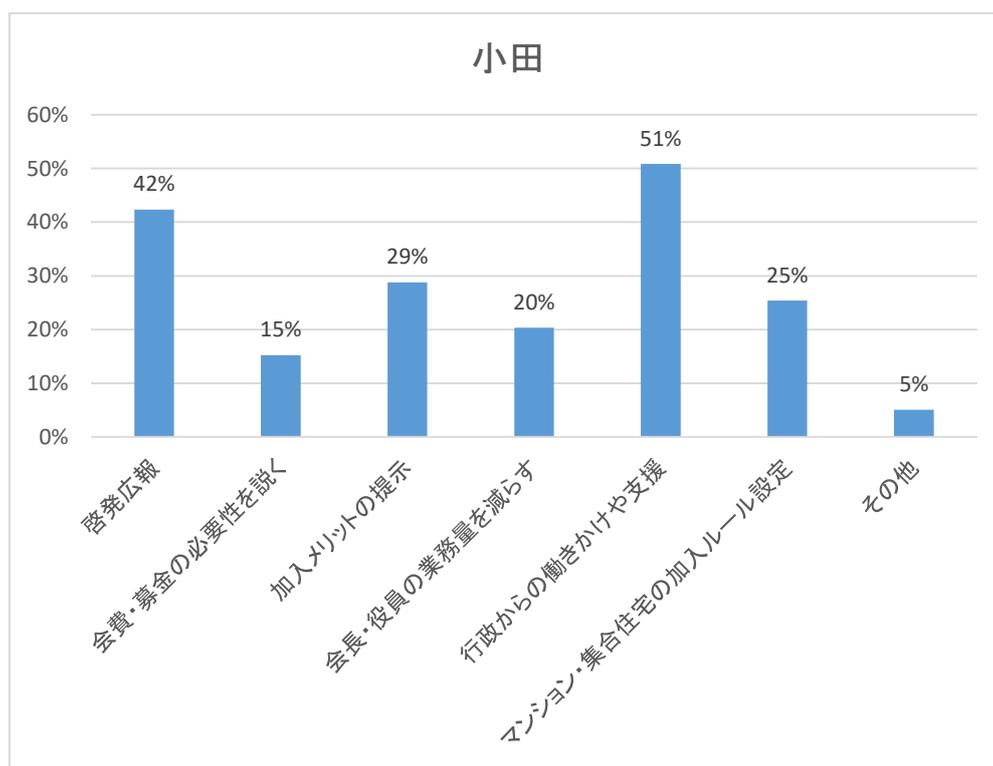
・会長が取ってきた未加入者対策（グラフ 95）は、行政からの働きかけや支援、啓発広報、メリットの説明と続いている。



グラフ 93：小田地区の市民の社協・福祉協会未加入理由



グラフ 94：小田地区の会長の未加入者の理由推察

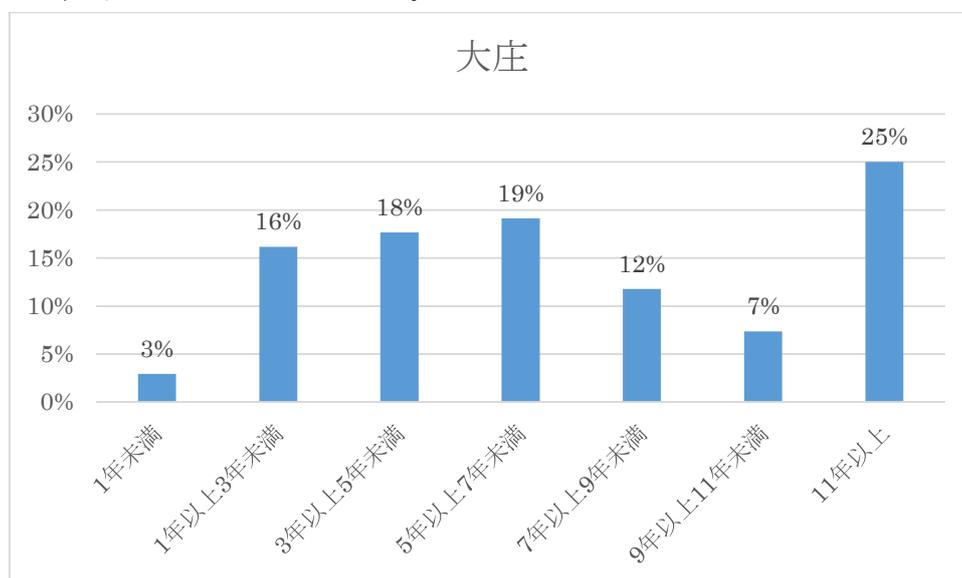


グラフ 95：小田地区の福祉協会の社協・福祉協会未加入者対策

## (ウ) 大庄地区

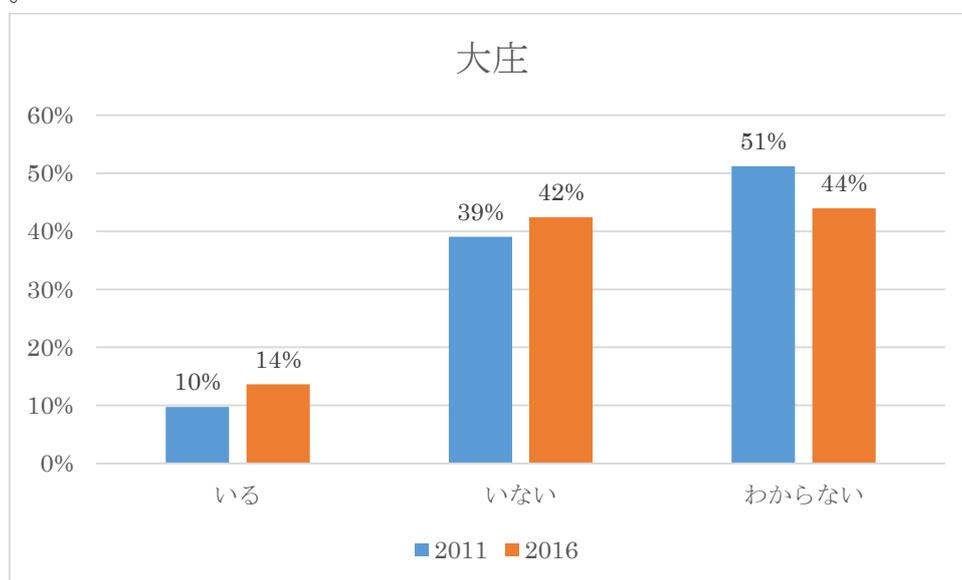
### 会長職に関すること

- ・ 会長職への在任期間は、グラフ 96 のように、1 年以上 7 年未満の期間においては、バランスが取れている。11 年以上が 4 人に 1 人と、多数を占めている点、1 年未満は、3% と少ない点が気になる。



グラフ 96 : 大庄地区の会長職在任期間

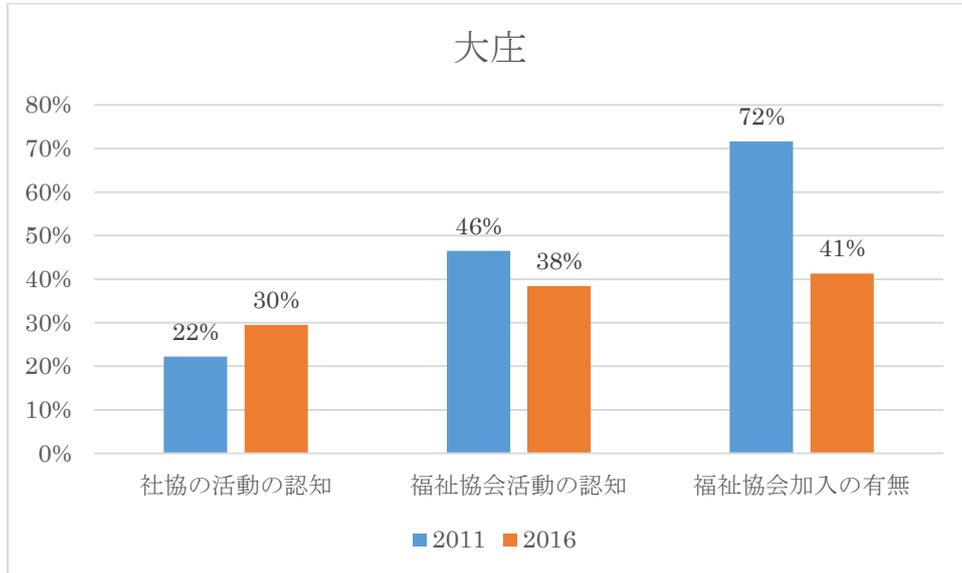
- ・ グラフ 97 のように、会長後継候補については、わずか 14% しか「候補はいない」という回答であった。「候補はいない」という回答も 4 割以上に上っているのが気になる。



グラフ 97 : 大庄地区の会長後継候補の有無

## 市民による社協と福祉協会の認知度と加入の有無

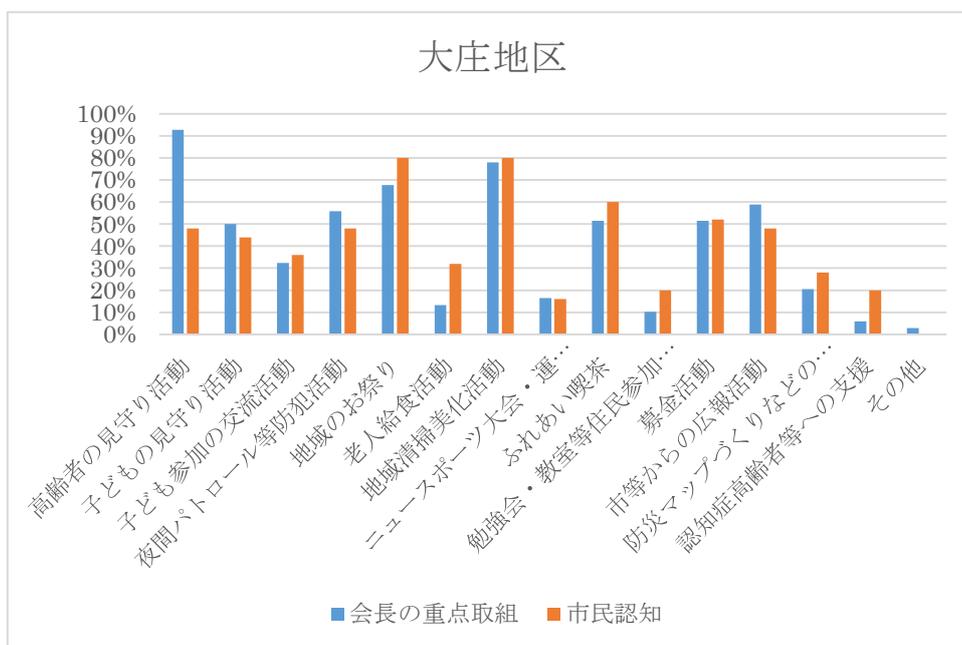
・グラフ 98 によれば、社協活動を知る人は全体の 3 割、福祉協会活動の認知は 4 割弱であった。福祉協会加入者は 4 割強であった。前回の回答者に比べて、協会加入者が少ないけれども、社協活動の認知度は少し高いが、福祉協会の活動の認知は低下した。



グラフ 98 : 大庄地区市民の社協、福祉協会の認知度と加入の有無

## 福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

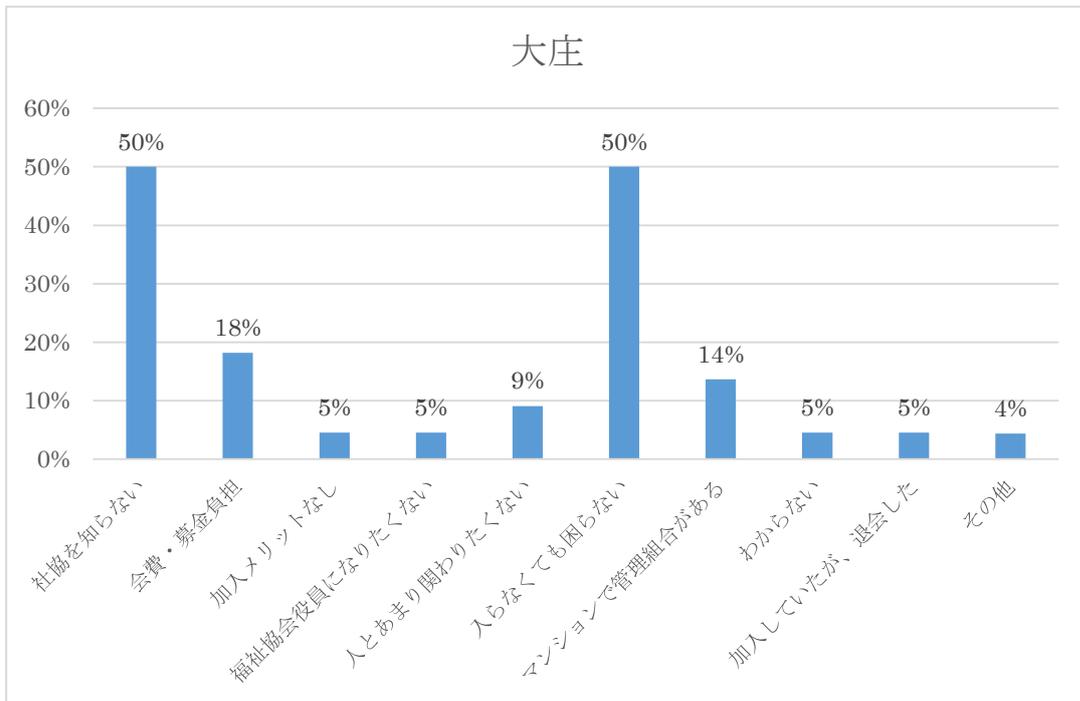
・グラフ 99 は、各会長が積極的に取り組んでいる活動と、市民が認識する協会活動への回答を組み合わせたものである。これによれば、地域清掃美化運動、地域のお祭り、ふれあい喫茶には、協会の取り組みと市民の認識との間にギャップはなく、よく理解されているようである。とくに、高齢者の見守り活動に関して、協会の重点活動であるものの、市民の認識が低いのが気になる。



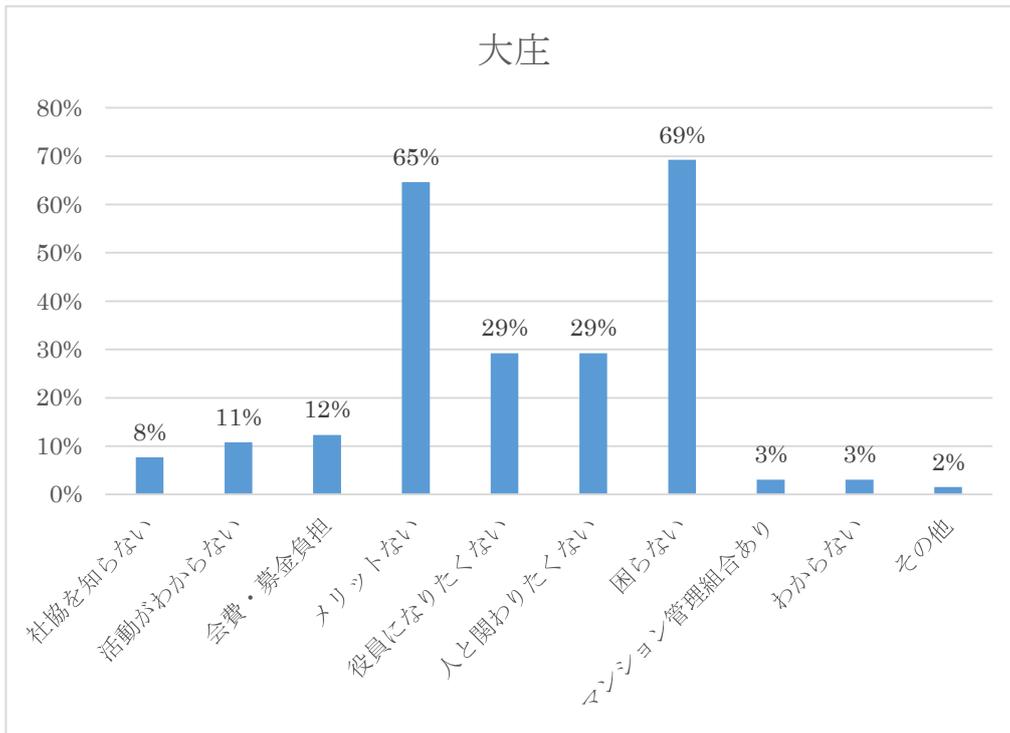
グラフ 99 : 大庄地区の福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

## 未加入者に関すること

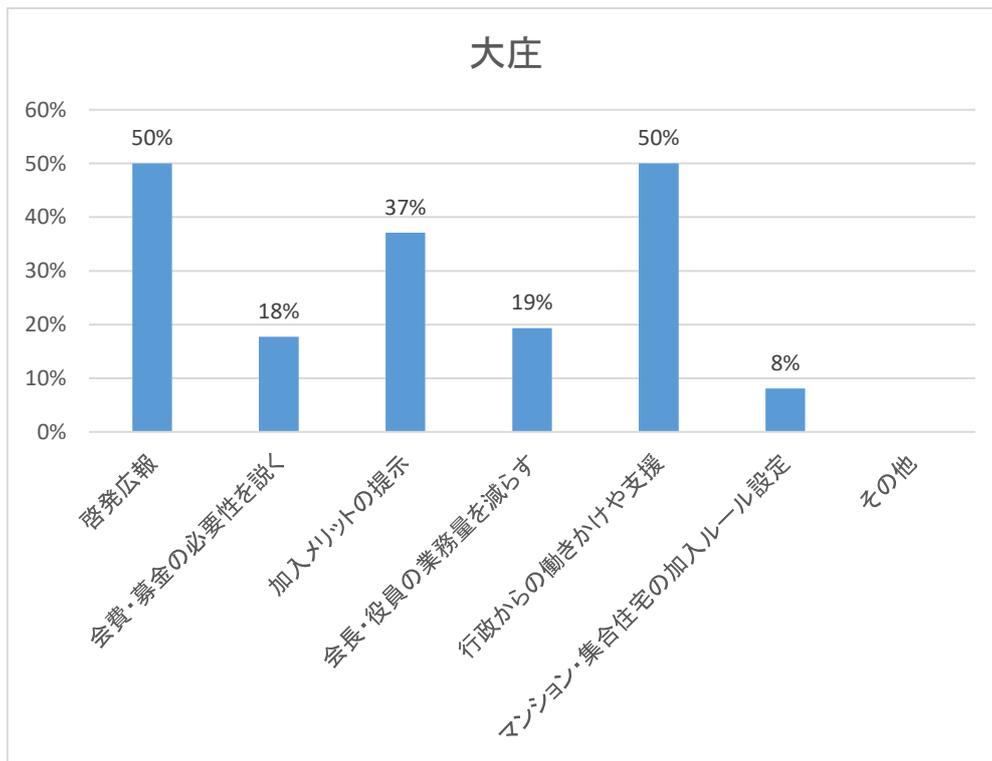
- ・市民アンケート結果（グラフ 100）によれば、社協の活動を知らないことと入らなくても困らないが未加入の最大の理由であることがわかる。会長の考える未加入理由（グラフ 101）を見ると、「入らなくても困らない」を挙げており、市民の意識に近い。
- ・会長が取ってきた未加入者対策（グラフ 102）は、行政からの働きかけや支援、啓発広報、メリットの説明と続いている。



グラフ 100：大庄地区の市民の社協・福祉協会未加入理由



グラフ 101：大庄地区の会長の未加入者の理由推察

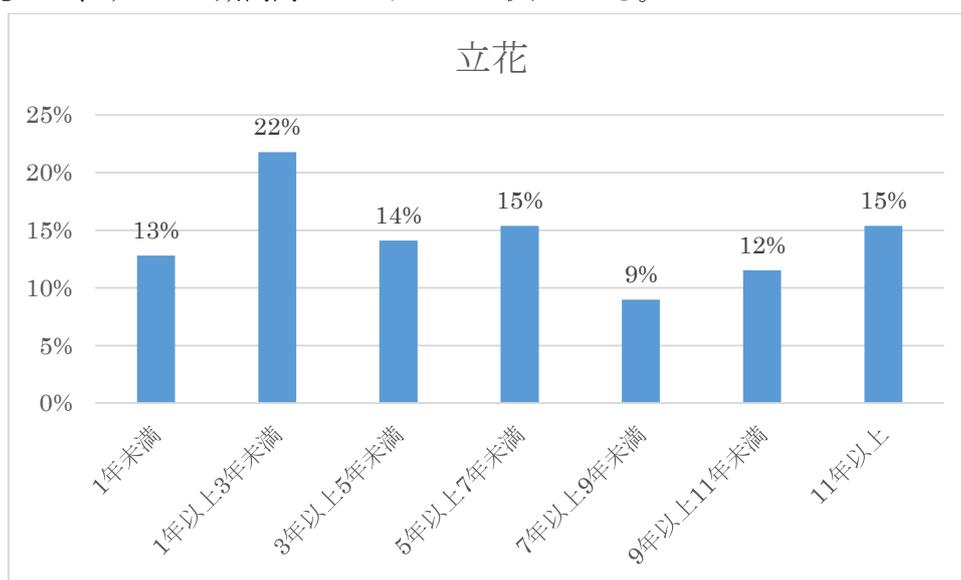


グラフ 102：大庄地区の福祉協会の社協・福祉協会未加入者対策

## (エ) 立花地区

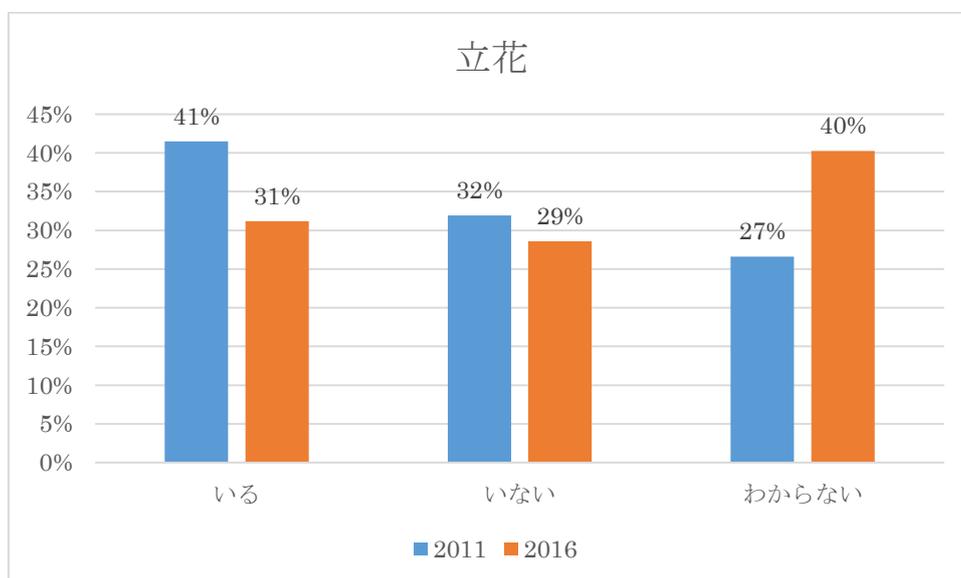
### 会長職に関すること

- ・会長職への在任期間は、グラフ 103 のように、1 年以上 3 年未満の在任者が 22% と多いものの、すべての期間間でのバランスが取れている。



グラフ 103 : 立花地区の会長職在任期間

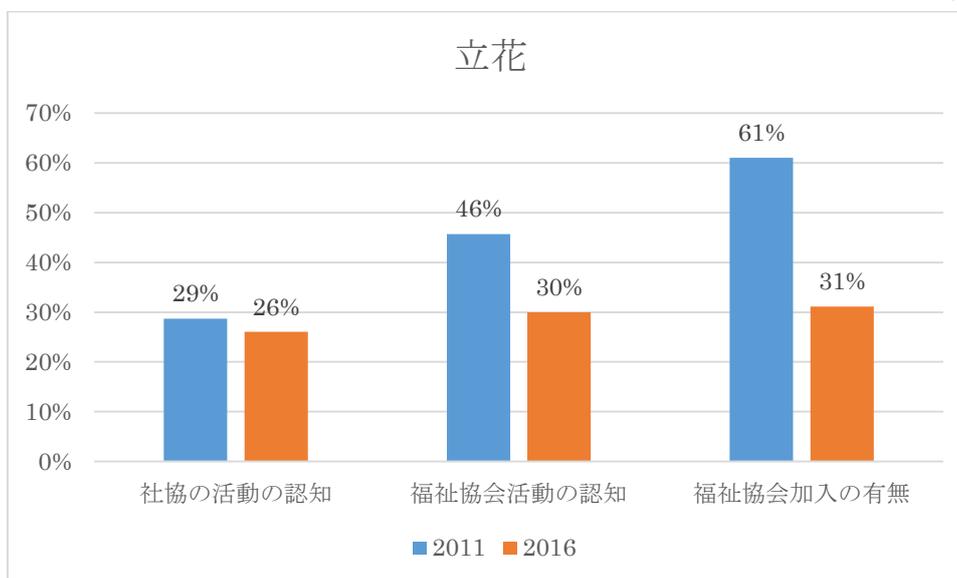
- ・回答者の内、3 割強の人が「後継候補がいる」と答えており、前回よりも低くなっている。他方、3 分の 1 弱が「後継候補がない」と答えている。



グラフ 104 : 立花地区の会長後継候補の有無

## 市民による社協と福祉協会の認知度と加入の有無

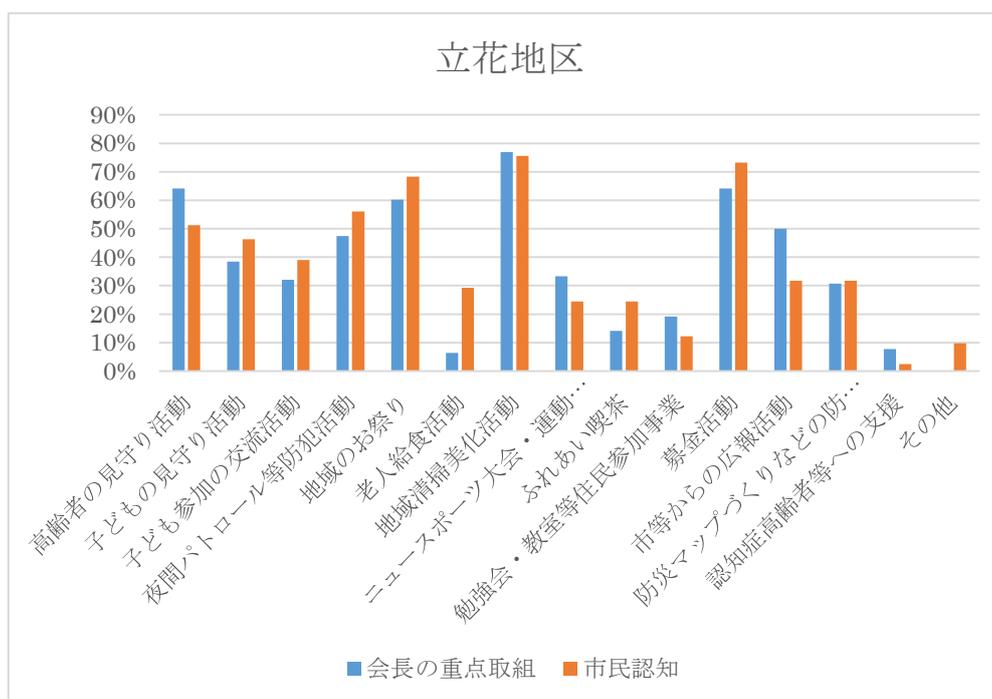
・グラフ 105 によれば、社協活動を知る人は全体の 26%、福祉協会活動の認知も 30% であった。福祉協会加入者は 3 割強であった。前回の回答者に比べて、協会加入者が少なく、社協と福祉協会、どちらの活動への認知度が低くなっているのが気になる。



グラフ 105 : 立花地区市民の社協、福祉協会の認知度と加入の有無

## 福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

・グラフ 106 は、各会長が積極的に取り組んでいる活動と、市民が認識する協会活動への回答を組み合わせたものである。これによれば、地域清掃美化運動、防犯活動、地域のお祭り、募金活動、防犯活動、高齢者や子どもの見守り活動に関して、協会の重点活動が市民に理解されているようである。

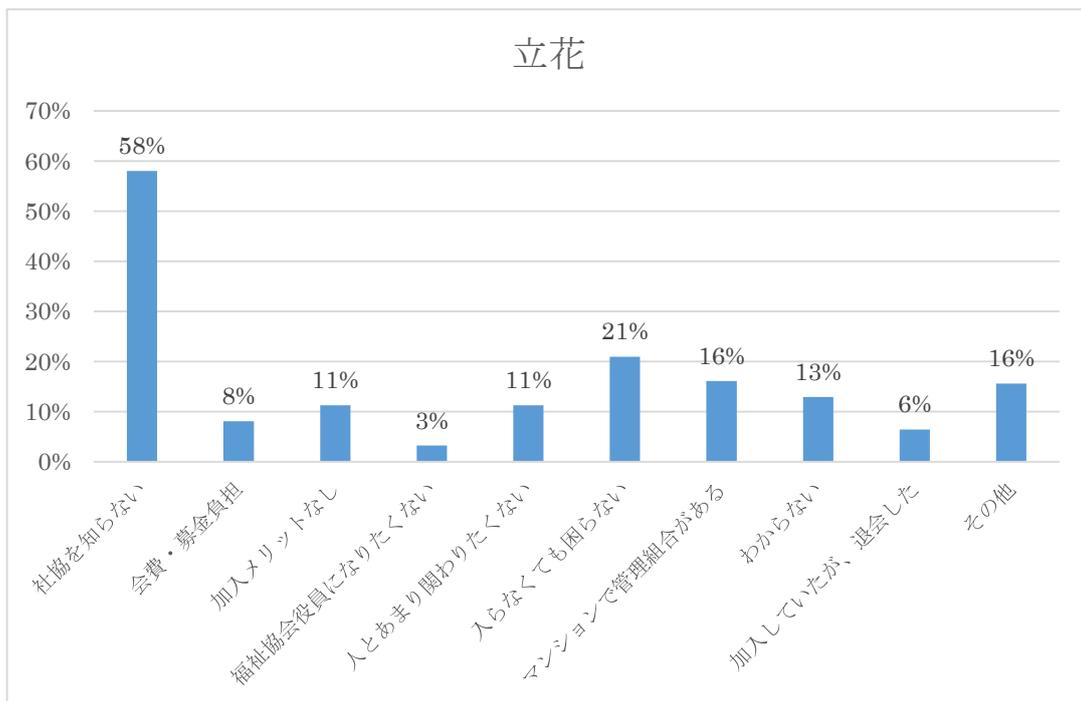


グラフ 106 : 立花地区の福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

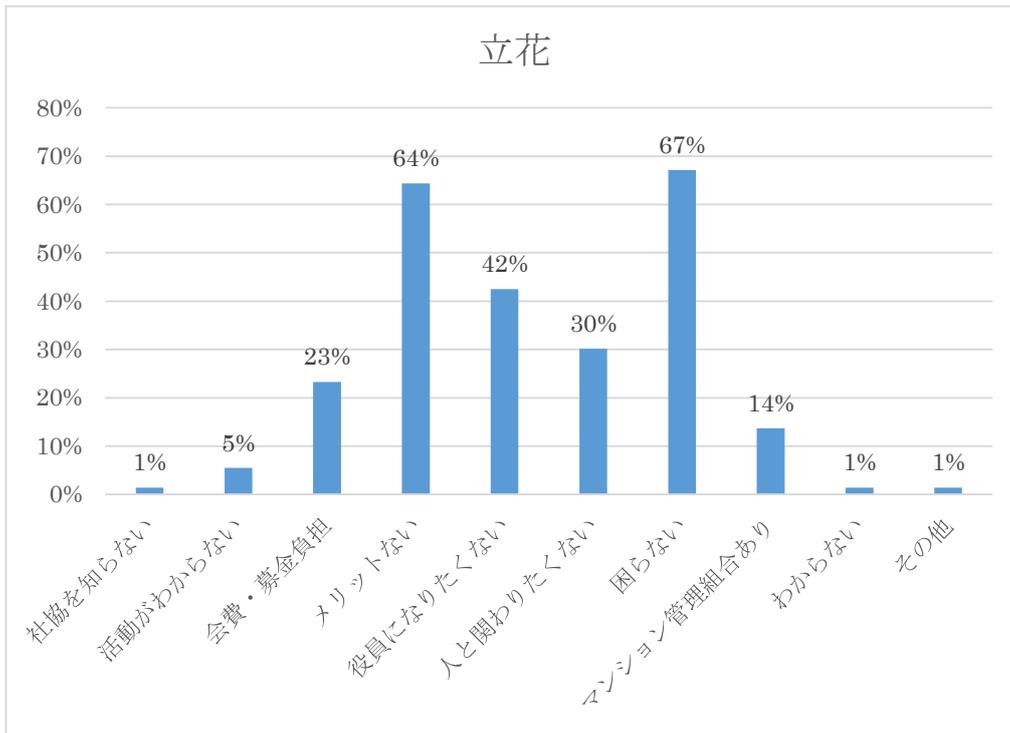
## 未加入者に関すること

・市民アンケート結果（グラフ 107）によれば、社協の活動を知らないことが未加入の最大の理由であることがわかる。他方、会長の考える未加入理由（グラフ 108）を見ると、困らない、メリットがない、役員になりたくないが挙げられている。社協未加入者には、基本的な情報提供不足の面が否めない。

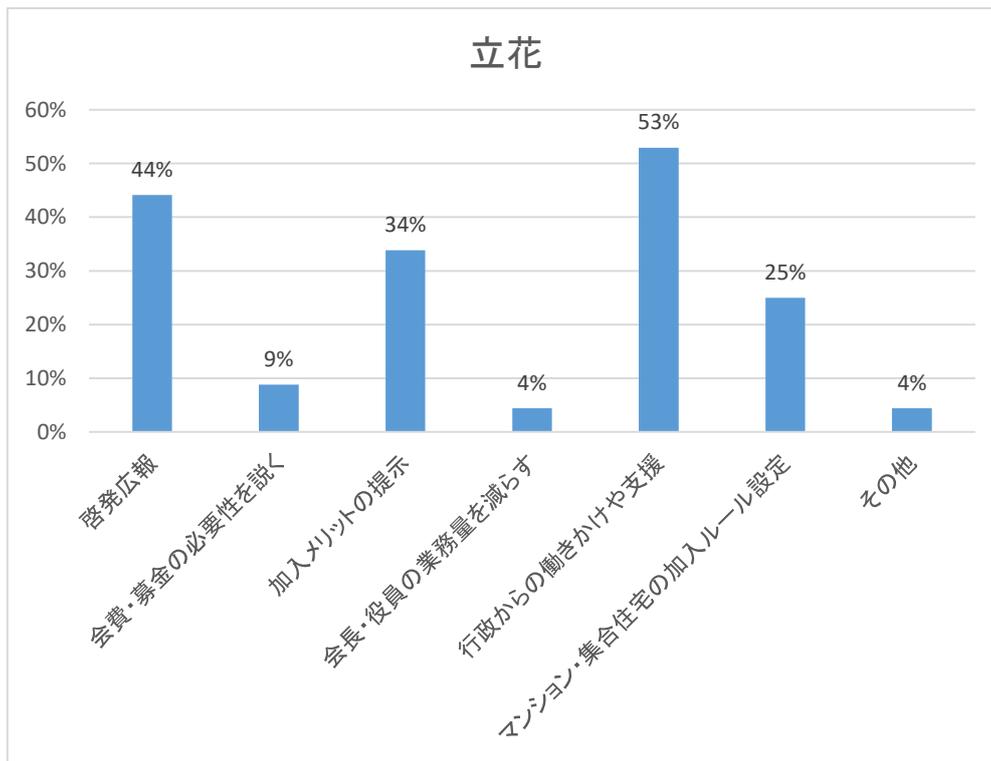
・会長が取ってきた未加入者対策（グラフ 109）は、行政からの働きかけや支援、啓発広報、メリットの説明と続いている。



グラフ 107：立花地区の市民の社協・福祉協会未加入理由



グラフ 108：立花地区の会長の未加入者の理由推察

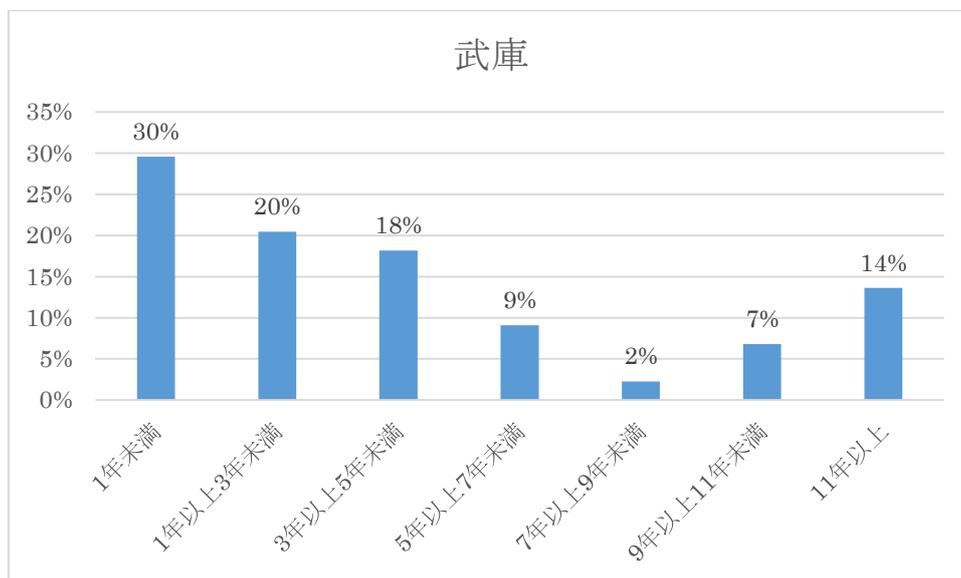


グラフ 109：立花地区の福祉協会の社協・福祉協会未加入者対策

(オ) 武庫地区

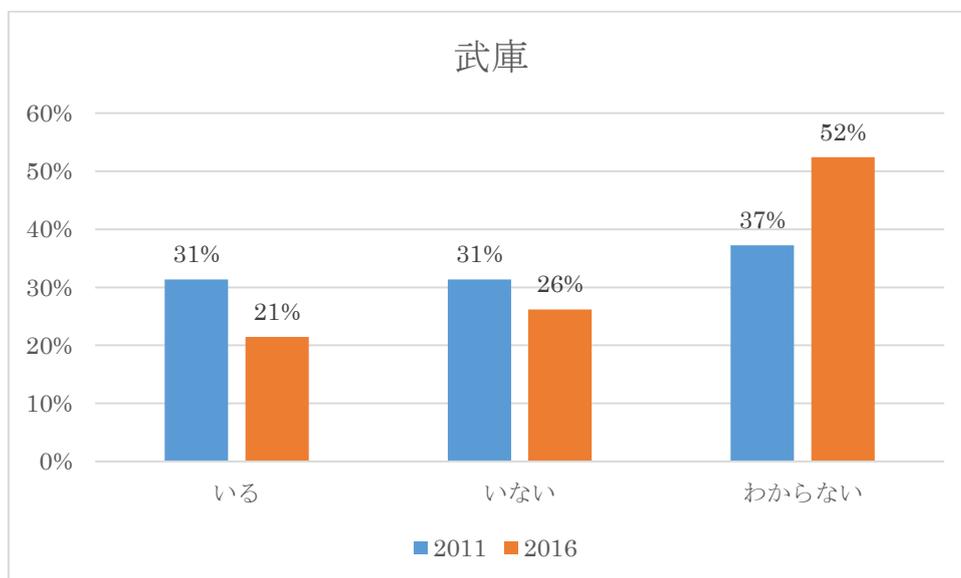
会長職に関すること

- ・ 会長職への在任期間は、グラフ 110 のように、1 年未満が 3 割を占め、以降、少しずつ減少していく。11 年以上は 14% いるものの、比較的短期間で後任にバトンタッチしていることがうかがえる。



グラフ 110 : 武庫地区の会長職在任期間

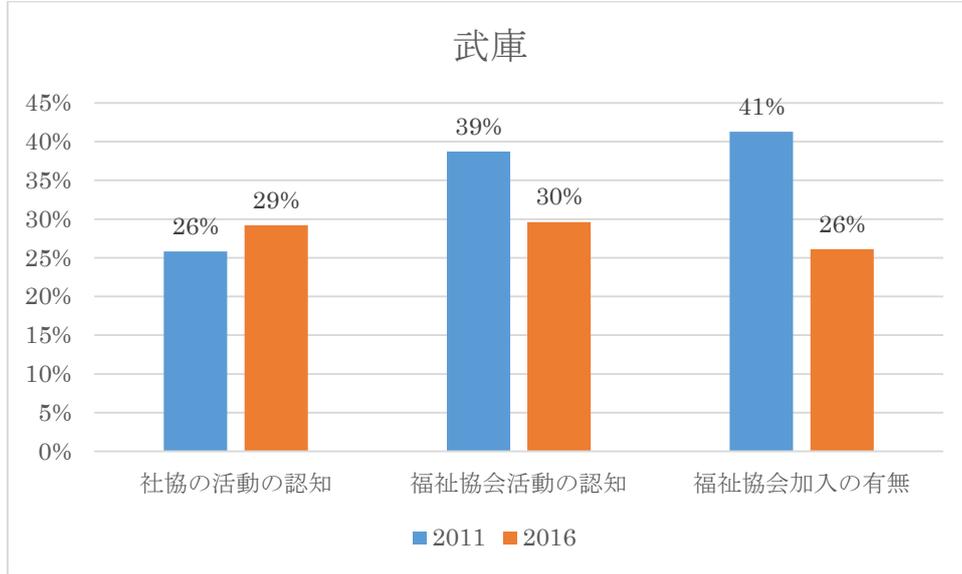
- ・ グラフ 111 のように、「後継会長候補あり」との回答は 2 割強、前回よりも低下した。「後継者がいない」は 3 割を切っている。



グラフ 111 : 武庫地区の会長後継候補の有無

## 市民による社協と福祉協会の認知度と加入の有無

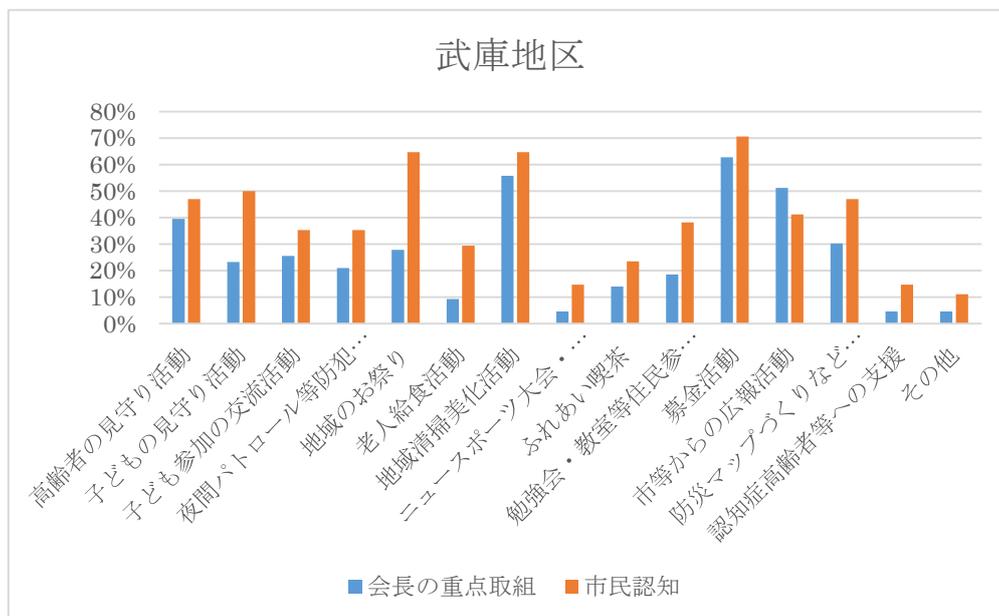
・グラフ 84 によれば、社協活動を知る人は全体の 3 割弱、福祉協会活動の認知も 3 割であった。福祉協会加入者は 3 割に満たないが、その割に、社協と福祉協会の活動への認知はそれほど下がってはいない。



グラフ 112 : 武庫地区市民の社協、福祉協会の認知度と加入の有無

## 福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

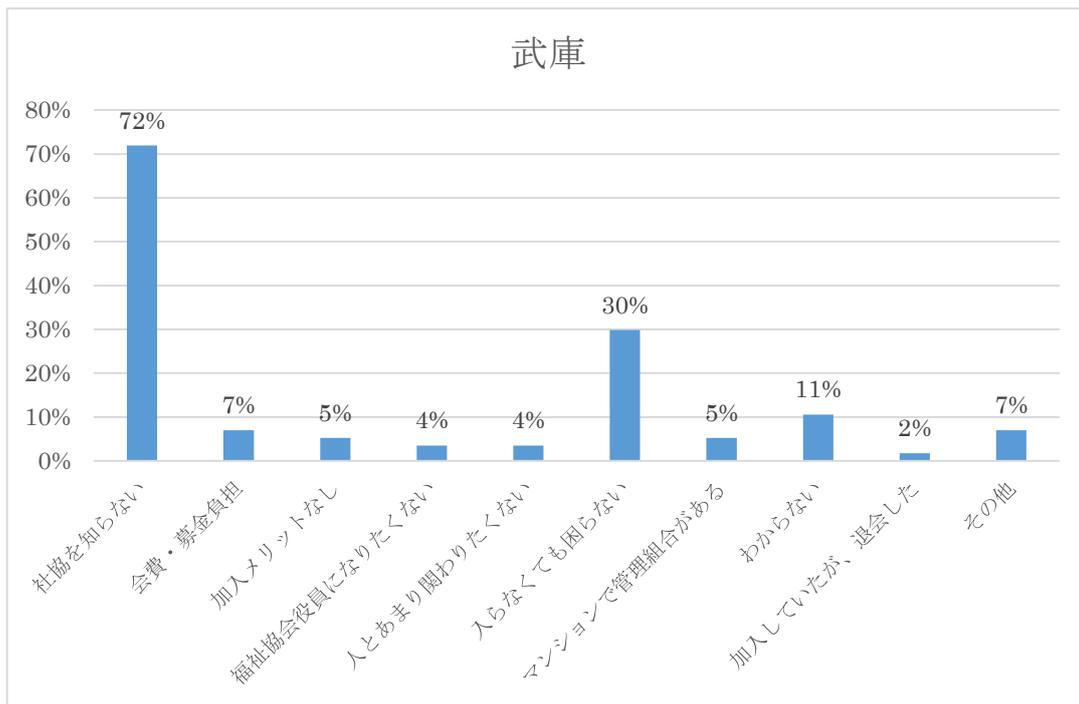
・グラフ 113 は、各会長が積極的に取り組んでいる活動と、市民が認識する協会活動への回答を組み合わせたものである。これによれば、募金活動、地域清掃美化運動、高齢者の見守り活動への理解は進んでいるが、それ以外の項目では、かなりのギャップが見られる。会長が積極的に取り組んでいるとしていない項目（子どもの見守り活動、地域のお祭りなど）について、市民は福祉協会の活動と認識されているのが興味深い。



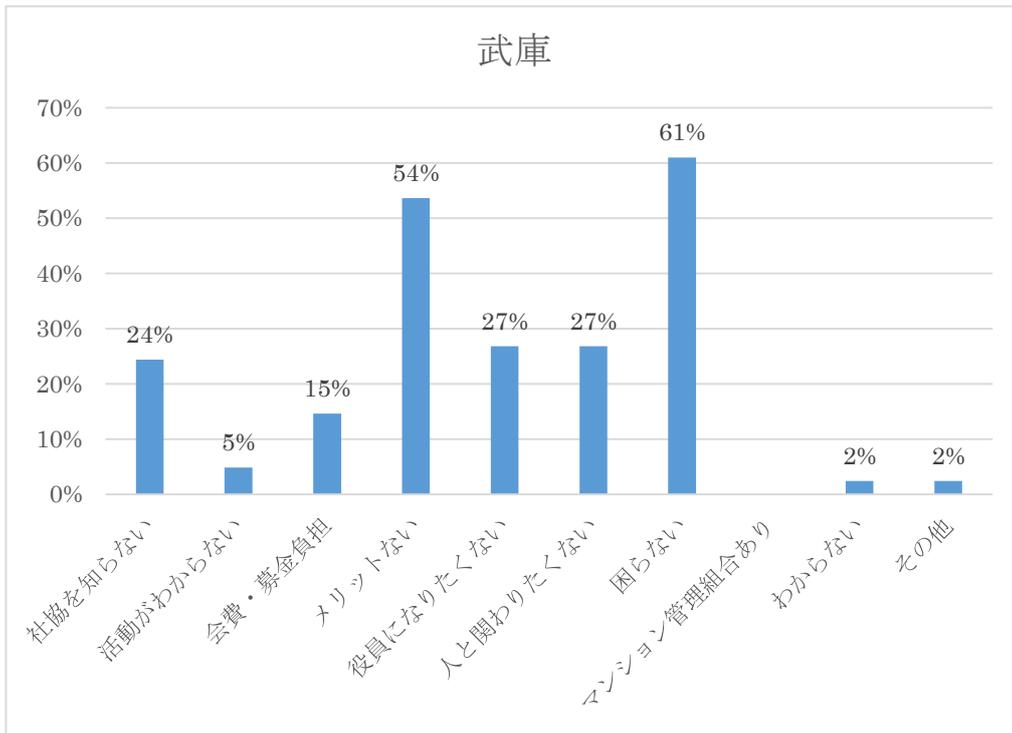
グラフ 113 : 武庫地区の福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

## 未加入者に関すること

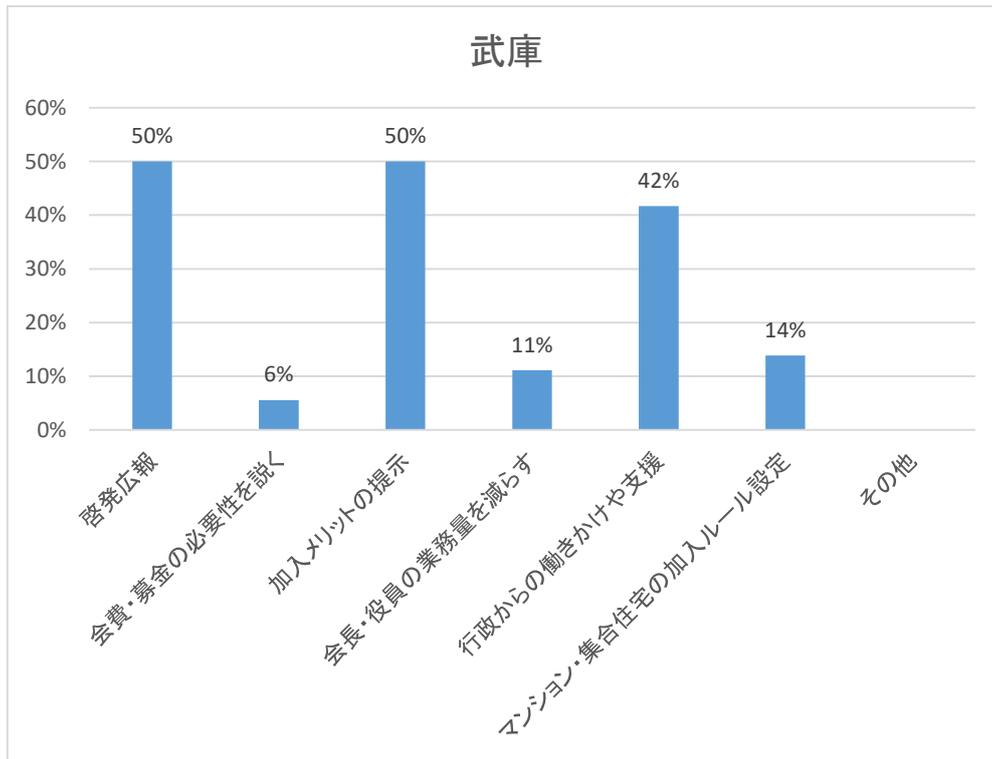
- ・市民アンケート結果（グラフ 114）によれば、社協の活動を知らないことが未加入の最大の理由であることがわかる。入らなくても困らないも挙げられているが多くはない。他方、会長の考える未加入理由（グラフ 115）を見ると、困らない、メリットがないが挙げられているが、社協を知らない、は役員になりたくないや人と関わりたくないよりも少ない。
- ・会長が取ってきた未加入者対策（グラフ 116）は、啓発広報とメリットの説明、そして、行政からの働きかけや支援と続いている。



グラフ 114：武庫地区の市民の社協・福祉協会未加入理由



グラフ 115：武庫地区の会長の未加入者の理由推察

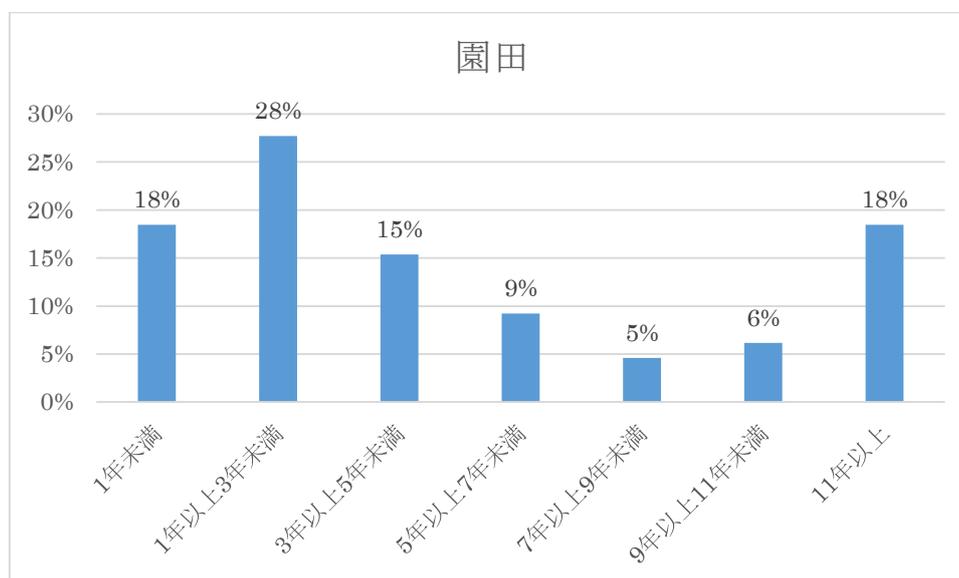


グラフ 116：武庫地区の福祉協会の社協・福祉協会未加入者対策

## (カ) 園田地区

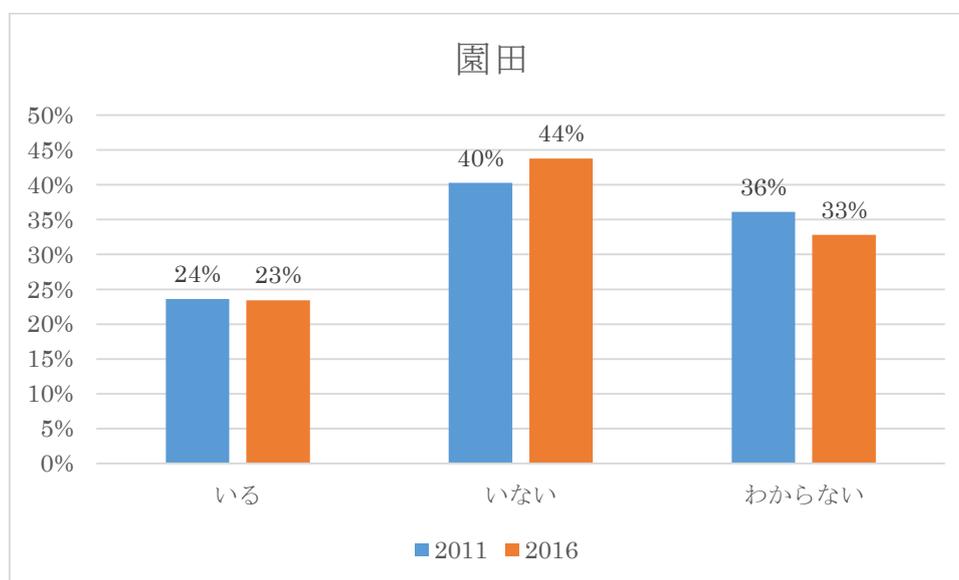
### 会長職に関すること

- ・ 会長職への在任期間は、グラフ 117 のように、3 年未満の在任者で半数近くを占めている。11 年以上の会長も 2 割弱いるのが特徴的である。



グラフ 117：園田地区の会長職在任期間

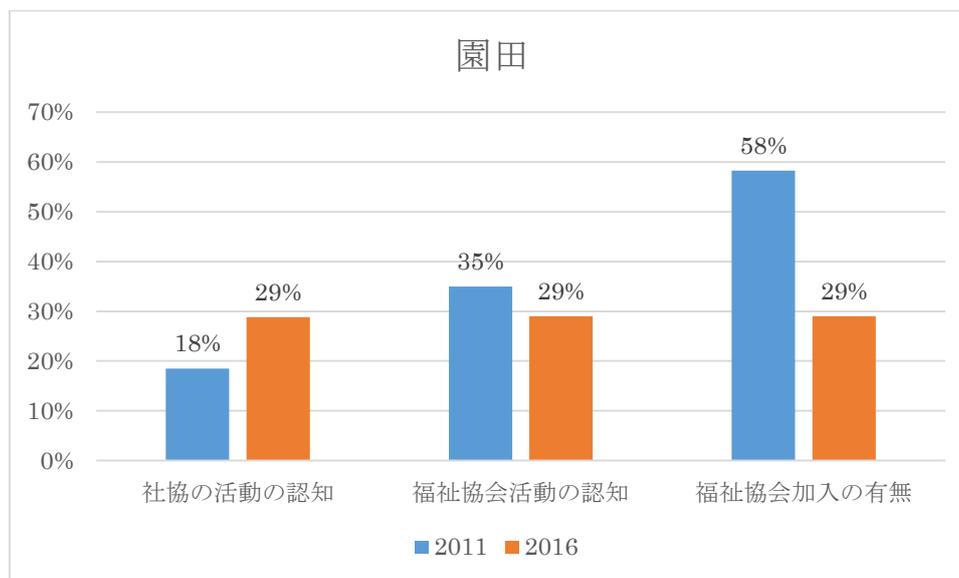
- ・ グラフ 118 のように、「後継会長候補あり」と回答したのは全体の 23%、「後継者がいない」への回答は 44%あり、前回とあまり変化はない。



グラフ 118：園田地区の会長後継候補の有無

## 市民による社協と福祉協会の認知度と加入の有無

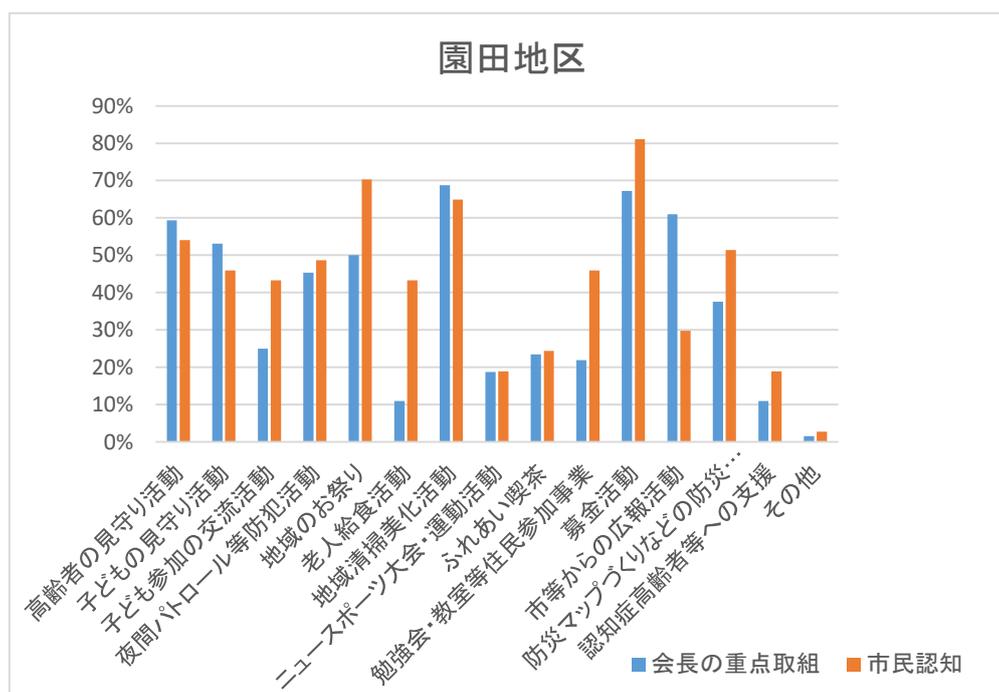
- ・ グラフ 119 によれば、社協活動と福祉協会活動の認知はどちらも 29%であった。福祉協会加入者も 29%であり、前回の回答者に比べて、協会加入者が少ない。



グラフ 119：園田地区市民の社協、福祉協会の認知度と加入の有無

## 福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

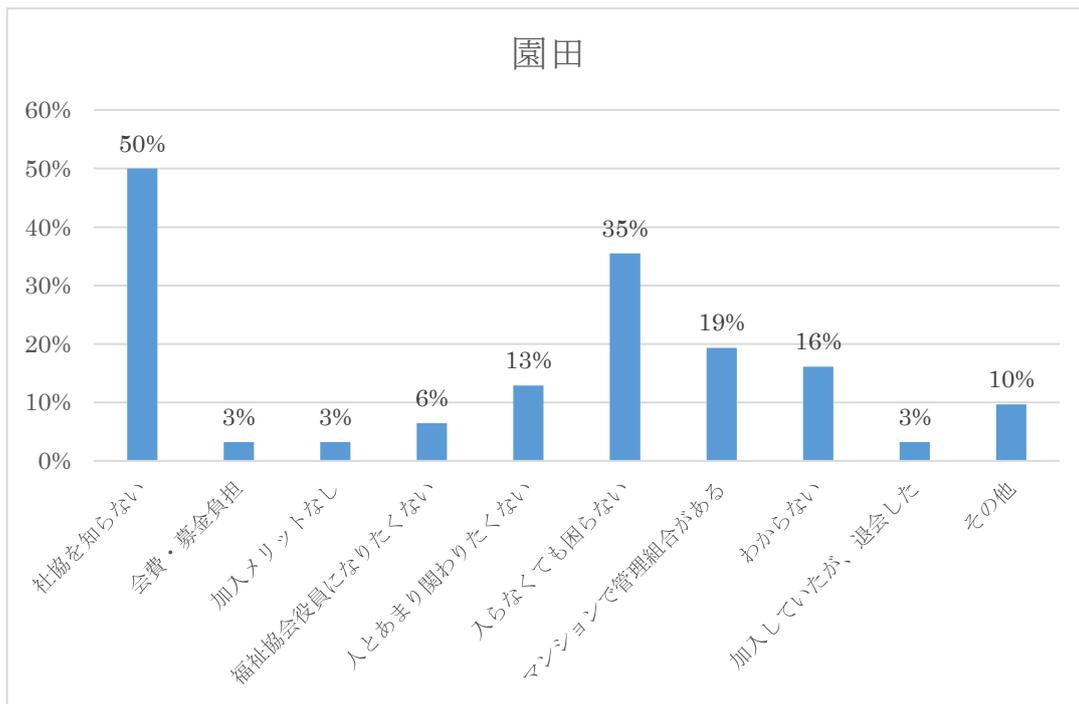
- ・ グラフ 120 は、各会長が積極的に取り組んでいる活動と、市民が認識する協会活動への回答を組み合わせたものである。これによれば、地域清掃美化運動、高齢者の見守り活動、募金活動への理解が進んでいるのがわかる。会長の考える高い重点項目ではないものの、老人給食や勉強会・教室等の事業や子ども参加の交流活動への認識が進んでいるのが興味深い。



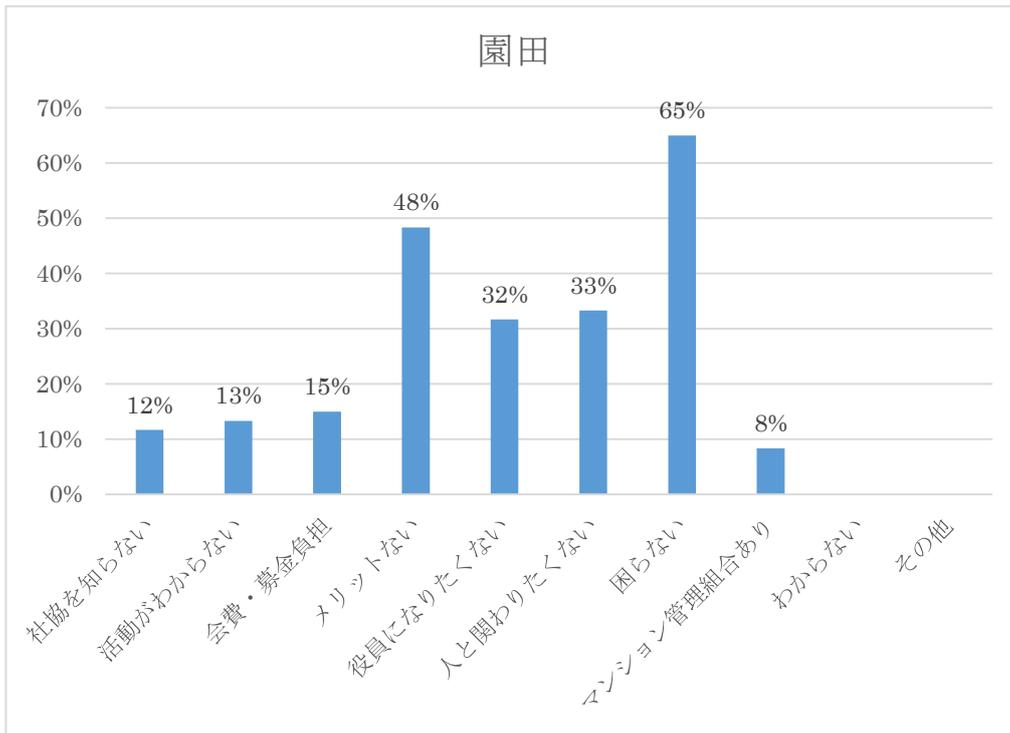
グラフ 120：園田地区の福祉協会の取り組みと市民の認識の対比

## 未加入者に関すること

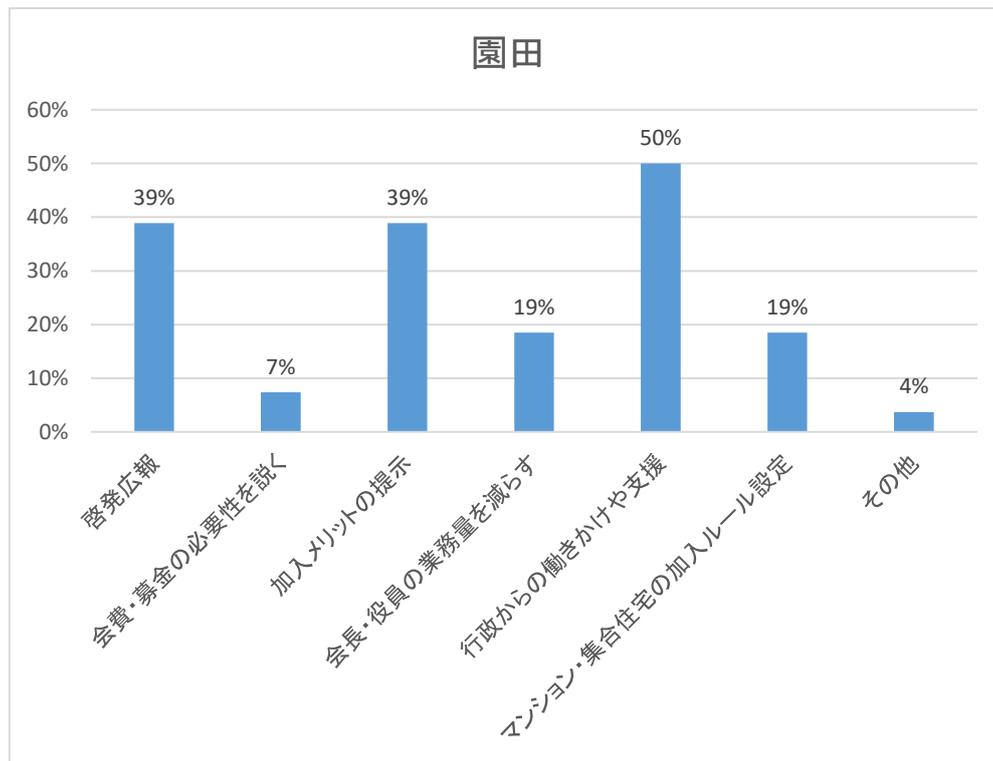
- ・市民アンケート結果（グラフ 121）によれば、社協の活動を知らない、そして、入らなくても困らないが未加入の理由であることがわかる。他方、会長の考える未加入理由（グラフ 122）を見ると、困らない、メリットがないが多く挙げられているが、社協を知らない、は役員になりたくないや人と関わりたくないよりも少ない。
- ・会長が取ってきた未加入者対策（グラフ 123）は、行政からの働きかけや支援、そして、啓発広報とメリットの説明と続いている。



グラフ 121：園田地区の市民の社協・福祉協会未加入理由



グラフ 122 : 園田地区の会長の未加入者の理由推察



グラフ 123 : 園田地区の福祉協会の社協・福祉協会未加入者対策

### 3-3 アンケートへの自由記述回答

加入促進に関するアンケートと地域との関わりについてのアンケート調査では、回答者の自由記述を求めた、自由記述の内容を以下のように整理した。社協、社協支部、福祉協会単位で積極的に活用していくことが望まれる。

#### (1) 加入促進に関するアンケート

##### ①問14 日頃の活動の中で、加入について効果的な事例があればお書きください。

○転居時にできるだけ早く加入をすすめる

- ・入居・転入情報を受け、出来るだけ早く訪問し、加入を勧める
- ・引越された後、次の人が入居された時に家庭ゴミの便利帳とか、協会内の地図、規約をもって行き、社協の行事、子ども会、婦人部等の説明を行い加入してもらうようお願いをする
- ・転入宅に対して当地区は全宅入会を頂いていると説明し、納得して頂いて加入していただいております
- ・住宅が新築若しくは建て替により新しい方が入られた際、加入を呼びかける

○加入促進等の配布物を使って

- ・地図 尼崎市のごみ袋贈答し、加入促進の手引きを利用しています
- ・転宅されて来られた人、新転入者に町会の仕組みなど明記したパンフレットを配布して加入をすすめる
- ・ポスター(回覧)等の掲示による町会イベントの案内をする
- ・回覧は出来るだけ2回3回とくり返し実施する
- ・会員に配布する情報誌等を時折非加入者へ提供し、孤独感からの解放を促進する
- ・既発の災害対策ニュース等の配布により

○地域の様々な行事・活動に参加いただき、つながりを持つことにより

- ・町会行事参加により(ラジオ体操、もちつき大会、クリスマス会など)
- ・縁日等のイベント時に気にいって入会された
- ・防災講演会のチラシを未加入家庭へ配布した
- ・いきいき100歳体操に取り組み、毎週木曜日やっている
- ・いろいろな年齢層が参加出来る行事を増やす
- ・月1回高齢者の集いをして、毎回20名の参加も楽しみにして下さっています
- ・イベントへの参加をくり返し実施することが効果的と思われる
- ・高齢者中心でなく子供中心の行事を増やす事により若手世帯の加入に効果があり
- ・未加入先リストを作成し福祉協会の必要性を伝える
- ・災害時等の危機管理として地域住民とふれ合いの重要性を折りにふれて話すこと

○加入について様々な工夫して伝えていく

- ・当福祉協会の事業内容を作成し、自宅訪問、本人とお会いして、町会の活動やどの様な地域で活動しているかを良く説明して、関係書類をお渡しする
- ・隣近所から入会のアピールが効果ある
- ・複数回出合って良く説明する
- ・声かけにつとめ、ご近所の絆を深めるように
- ・マンションではPTAの仲間を返して

- ・行事の案内をこまめにポスティングする掲示板にはる
- ・未加入者宅へ会長自身が訪問説得・声かけ（あいさつ）、会話をする
- ・地域の一員だから、何事でも相談・質問を受けると話しをする。まずうち融けあうことが第一かと思う

- ・近所付き合いを大事する

○マンション・公営住宅入居時の取り決めや建設業者・オーナー等と連携により

- ・当マンション管理会社と協議の結果で管理費の中に町会費が含まれています 年 1 回管理会社より町会の銀行口座に振込みされることになっています
- ・マンション管理規約を改正し居住世帯はすべて町会へ加入することになっている
- ・マンションが多いので建設前にオーナーに加入をお願いする
- ・県営集合住宅なので自治会会員即協会会員になっています
- ・団地に入居した時点で自治会会員になる様に会則で決めている
- ・マンションは建築主に加入依頼し、管理組合が加入してもらえれば、効果的である

○新たなにこんなことを取り組んだら（提案）

- ・市に要求したいことは、今後住民票に移動が起きた時点で、その協会名を伝えて頂き「防災等の面でも町会に入会していないと市の把握が困難です」など促進の助言があれば少しは加入に連がるのではと思います

- ・活動の状態が目に見える様に考えています

- ・ゴミ等の収集は社協に必ず入会することと義務づけをしたらと思う

- ・基本的には福祉協会の魅力の創出が不可決である

- ・具体的ではないが、加入しなければ損（加入している人はメリット）だという差別化が必要だと思う

- ・メリットをつくって加入促進をする

○会費等の工夫により

- ・子ども会に補助金を出す

- ・会員の家庭は子供会費を無料とし、活動においては全面的に町会文化部が協力しています 老人会には助成金と活動の支援協力を行っています いずれの会も町会加入者が対象と成ります

## ②問 16 どうすれば未加入の方に加入してもらえらると思いますか。

○行政の積極的なかわりの必要性の意見

- ・条例化希望する

- ・マンションや集合住宅には、行政が積極的に働きかけをしてほしい

- ・行政側からの委託業務が多すぎる 最近 NHK のクローズアップ現代で、自治会等の活動実態を放送していたが、どこも役員等の担い手がいなく業務量は増える一方で心身とも疲れ果てているようだ

- ・未加入者には、市報等を配布せず差別化を計る

- ・他市の場合転入届けの際窓口で福祉協会加入を勧めているとの新聞報道がありました当市も積極的に勧めてもらいたい

- ・市の方から前は手当があった 今は無い 会長は電話代その他にいる

○マンション対策の必要性の意見

- ・入居前に建設会社、管理会社に加入が必要条件と連絡してもらっておく事が大切
- ・集合住宅は一括して加入義務化をするのはどうでしょうか
- 加入のメリット等の考え方
  - ・人は支え合いながら生活をしています 平穩に過しているから平穩の大切さに気付いていない
  - 町会の福祉活動に思いを持つこと 町会が何をしてくれる…のではなく自分が町会に何が出来るとかに気づくこと
  - ・全てでは無いにしても、何か未加入者との差別化を図る手段も必要ではないか
- 役員活動について
  - ・高齢者が役職につかないでも活動出来るシステムづくり
  - ・役職される方に少しはメリットが必要
- 活動や事業の活発化の意見
  - ・イベント活動を出来るだけ実施して、見える形の町会活動にして多くの方に参加頂けるようになるまでくり返し(しんどいですが)やっていくことが必要だと思います
  - ・若い家族が参加できる風土作り
  - ・地域住民に魅力のある活動行事をおこない、一緒に住みやすいまちづくりにとりくむ
- 活動等の見直し
  - ・募金の回数が増えている(年4回)のでもう少し減らせないかという意見も多い
  - ・回覧板も市報がある為に必要とされていない
  - ・福祉活動とか、地域活動とか、市の活動の中で行動している印象を与えるより町会活動、隣近所の助けあいといった点を話した方が加入しやすい

### ③問 2 1 福祉協会長を引き受けてみて、よかった点はありますか。

- 事業・活動で
  - ・高齢者の見守り活動をやってよかった 見守り活動でやらなければいけない課題がわかり、それに対してボランティアを立ちあげることができてよかった
  - ・老人給食会では毎月創意工夫四季に合わせて折紙を食卓に添えた
  - ・毎月町内だよりを発行しているが動きがわかると喜んでいただいている
- 自己啓発・充実感
  - ・今まで知らなかった事が色々わかり勉強になりました
  - ・地域の課題問題点が見えたこと
  - ・イベントを実施し多くの方のご参加を頂いた時“やって良かった”という充実感がある
- 地域とのつながりを実感できる
  - ・改めて地域の事を意識し、つながりの大切さを感じさせられます
- 感謝の気持ちをうけたとき
  - ・人の為に成れて地域の方に喜んで頂いた事 自分にやれば出来ると感じた時
  - ・回覧板はチラシに連協会議や行事の事後報告等を記載しているが、回覧板を楽しみにしているとの声を聞いたり、会長の活動を理解してくれご苦労様と言われること
- 多くの人の出会いがあること
  - ・行事に男性の参加が数名あり心強く思った。
  - ・定年前は全く挨拶も出来なかったが、今は会長、会長としたってくれている

- ・面識のなかった方と役員同志となり親しくなれたことが、特に良いと思います
  - ・割と相手に深く関わる方なので、転出された方が「赤ちゃんか産まれた」と言ってみせに来てくれたり、色々と問題のあった方が現在頑張っている姿を見れること
- 地域の課題や問題が解決できたとき
- ・役員の中に地域のために何か事業をとという気持ちが出てきたこと
  - ・自治会の再開になんとか成功したこと

**問 2 4 今後、地域（福祉協会）が取り組むべき活動や日頃感じておられること、希望すること等、自由にお書きください。**

○福祉協会の運営について

- ・高齢者に拘り過ぎてはないか、もっと若い家族・子供達が参加意識を持てる福祉協会にしたい 老人会や民生員との横の連携を強化し全体での住み良い地域にしたい
- ・町会も高齢化が進み行事の参加が少ないこと
- ・若者の参加が少ない どうすれば参加していただけるか今後の課題です
- ・価値の多様性の時代に対応する組織になっていない 組織活動をする為の情報公開が不足 募金活動が目につき、コミュニティ構築の体制になっていない
- ・高齢化が進みあと 10 年したら福祉協会活動は出来なくなるのではないかと思う
- ・他の福祉協会の活動状況(成功例、課題等)のお話をいただければ参考になります

○役員の負担について

- ・回覧等社協会長に負担が多すぎる
- ・会長の仕事が多すぎる 年長的に又体力的に無理だと思える会長が多い その単組によって抱えている問題が一律ではなく又違っている場合が多い
- ・今後はサラリーマンの人でも出来る役員のシステム化が必要

○担い手の確保について

- ・高齢者世帯が多いので担い手の発掘が必要
- ・役員不足であり、役員の成り手が少なく活動に影響が出ている その点を踏まえ役員が必要な事業の検討してほしい
- ・地域の行事等に若い人が参加出来るようなことやっけて行く その中から社協等に感心をもってもらえる人を発掘していく
- ・出来る人が役割をたくさん持つのではなく、役割分担をして、次期の人づくりの養成が必要だと思う 組織の柔軟化が必要
- ・世代間の交流や地域活動の重要性の理解を深め、次世代の担い手の発掘が必要

○地域のための事業・活動について

- ・孤独死をなくすための高齢者等の見守りを強化 会員数の増員への取組みの強化
- ・引きこもりを無くす為、外出の仕掛け作りをする
- ・訓練はしていても災害時、実際に動けるのか もっと大規模な訓練を定期的に行う
- ・町内イベントを行ない地域のコミュニケーションを図り、連帯感を高める
- ・高齢者のつどいの場をもうける
- ・若い人達の参加できる活動と、防犯、防災の活動を進めたい
- ・放置自転車の整備と取締の強化

- ・タバコのポイ捨てによる街の公害・環境対策
- ・声かけあいさつ等地域コミュニティの推進
- ・高齢化対策として空家の有効活用方法

#### ○行政による積極的な支援について

- ・自治体が福祉協会に行事や福祉の依頼が多すぎる
- ・全地域の加入の為に行政からもっと未加入地区の加入を推進して欲しい
- ・行政の末端組織としての働きを会長に求めすぎると感じる
- ・市報等でもっと町会、協力の必要性をアピールして下さい
- ・ポスター・チラシの回数が多すぎる
- ・回覧する情報が多いが不必要なものが多い 町会役員さんに全てをボランティアではすまない
- ・100%ボランティアで行っていますが労力やポケットマネーが多々ありますがその辺も考えてほしいです
- ・家庭ごみの収集場所がない所が多い 収集場所を行政で環境美化に努めてほしい
- ・公園のゴミ箱を無くしゴミすて禁止の看板を作して下さい
- ・津浪や洪水等による災害に対し要避難支援者の救出を町会に求められそうだが、市がやることをやってからにして欲しい 出来ない言い訳ばかりをしているが、やらない言い訳にしか聞えない
- ・メリット等福祉の重要性を尼崎市が周知すること
- ・防犯カメラの設置 行政でお願いしたい
- ・個人情報保護法等により、要援護者の情報の共有が出来ないので、何とか出来るようにならないのか

#### ○バックアップ体制の必要について

- ・認知症高齢独居者の問題点への対処方法の指導を希望
- ・協力してくれる人をどれだけ作るかによる 自腹を切っているがそれがかえってマイナスになる
- ・子供や高齢者の見守り地域活動としてももう少し協力的になって欲しいと思います

#### ○こういう地域にしたい

- ・地域福祉の向上、コミュニティの構成には福祉協会長だけでは限界がある 行政、地域、家庭の役割を明確にし、それぞれが取り組むべき課題を共有することが必要
- ・地域活動することがあたり前であるとの考え方となってほしいと思います
- ・地域の課題、取り組む課題、日頃感じている事など、自由討議ができる環境づくり、居住者の思いをつくること
- ・社協役員も含め民生委員等各種役員が地域活動に一体となって取り組む体制を作る必要を節に感じる
- ・この地域に住んで良かったと思ってもらえる活動を誠実に行うこと

## (2) 地域との関わりについてのアンケート

### ①問30-1 退会を考えるのはどんな理由ですか

- 会の運営の仕方により
- ・会議など長時間がいや

- ・永い間役員をされている方はご苦労と思いますが、地域になじめない人などは会のメンバーとしては入っていきにくい状況である
- ・昔から住んでおられる方のみの活動とを感じる時があり、後から来た者は受け入れないという風習があるように思う
- ・会費が高すぎる 無駄な支出があるよう
- ・事業報告、会計報告が一般会員には知らされてないようである
- 役員や会員同士との関係により
  - ・役員の方の気ままな所があるから
  - ・無茶なことを言う人がいたり、自己中心的な人がいたりしたとき
- 役員に就任することにより
  - ・役員に成ったら大変そうだから
  - ・班長など役が回ってくるのが大変です
  - ・一部の人に負担が大きい。行政がすべきことの下うけ作業を強制されている
  - ・役員のなり手がなく、どうしてもこちらに回ってくる事が多い
- メリットがない
  - ・福祉協会の活動の趣旨から離れている活動が多く、メリットを感じないことが多い
  - ・加入しているメリットがあまりない
  - ・活動に参加していないので特にメリットを感じるとか少ないから
- 活動の状況について
  - ・活動予算が無いためかほとんど機能していないため
  - ・少数の人達の集りにみえる時が多い
- 活動の参加について
  - ・高年令者になり負担を感じます 健康に自信がない
  - ・回覧板等がわずらわしくなる時
  - ・福祉協会の存在意義を感じない住民が増加しているので
- 仕事等の関係により（両立できないため）
  - ・仕事であまり家にいないので、手伝う事が難しい為
  - ・他にする事が有るので忙しい 年を重ねているので
  - ・会合とかの時間が取れない

**②問 3 1 加入してよかったこと、大変なことがあればお書きください。**

[よかったこと]

- 知り合いが増えたこと
  - ・近所(隣人)さん等顔見知りになれる
  - ・知り合いが増えて楽しい
  - ・友達が増える いろんな人達との会話ができる
  - ・地域の人と親しくなることにより安心感が生まれる
- 地域とのつながり・交流ができた
  - ・今年度、町会の班長です。月に1度の会報、その他行事前などの活動参加が大変です しかし、班長になったことによりご近所の方との交流が深まった気がします

- ・地域の人とのつながりができる 世代の違う人と交流ができ顔を知ってもらえる 子供のことも知ってもらえ、防犯につながるので良いと思う
- ・地域の方達とのつながりが出来たこと
- つながり交流により安心感・連帯感を感じる
  - ・転居により地域の活動と参加することによって顔を覚えてもらい、たえずあいさつをかわす日々となり、子供も生まれ町会の人たちにうちの子を覚えてもらうことによって子どもを見守ってもらっている安心感がありました
  - ・子供達の登下校に安心がある
  - ・地域とのつながりができてよかったと思う。主人の仕事が地域とはなれていたのが福祉協会のおかげで定年後は地域とつながれたと思う
  - ・色々な方達と交流が持てること 人との繋がりが広がること
  - ・近所に顔見知りが増える あいさつがしやすくなる
- 地域のことがわかった
  - ・市、社協の催しなどがよくわかる
  - ・地域のため活動している方がおられることがわかりよかった
  - ・近所に住んでいる人のことが少しはわかるようになってよかった
  - ・近所に住んでいる人達の事がよくわかり助け合える 特に1人暮らしの高齢者など
- 情報（回覧等）をいただけること
  - ・市等の広報、情報、活動がうれしい
  - ・地域の情報が解かりコミュニケーションが持てること
  - ・回覧板で色々な情報が知ることができる
- 活動等で助けてもらった
  - ・親族の告別式等の時ころよく受付を担当してくださり大変力になっていただいた
  - ・見当識の時、支援をいただいた

[大変なこと]

- 役員の就任関係
  - ・役員になると結構時間を取られる 役員をなかなかやめられない
  - ・役員になる人がいないので困ります
  - ・大変な事は役員のなり手がいないこと
  - ・役員がまわってきたとき自分の健康に自信がない
  - ・私共の町会は今後高齢化が進み役員をする方が居なくなるのではと思われる
- 役員の活動のこと
  - ・会費集金留守の時、何回も行く事になるので大変
  - ・地域の人達との交流、会費などを集めるのが大変だった
  - ・会費集金等の時留守宅が多く何回も足を運び大変でした
  - ・募金活動の集金
  - ・将来的展望には不安がある いろいろな考え方の集合なのでまとめるのは大変である
- 活動に関して
  - ・地域の清掃

- ・定期的な打ち合わせと行事をこなす大変さがある
- ・ご近所づき合いが広がったのは、うれしいが何かと行事のつど手伝いに行かなければならないのでつらい
- ・ごみ収集場所に捨ててはいけないものを捨てる人がいて、係の時はその都度市や警察に連絡しないといけないし気になる

### ③問33 どのようなメリットが得られれば加入を考えますか。

○どんな会や活動がわかれば

- ・活動内容がわからない 地域での活動がわからない
- ・メリット、デメリット以前に福祉協会が何なのかがわからない
- ・社会福祉協議会のことが余りわかりません
- ・社協と町内会活動の違いがよくわかりません 仕事を辞めて、家に居る時間が増えたら考えてみます
- ・活動自体を知らないで、まずはどのような活動をしているか報告をお願いしたい
- ・何をしているのか知らない 若い世代には縁がないと思うから
- ・気持ちはあるのもっと、活動内容をわかりやすくしてほしい 募集内容もわかりやすくしてほしい
- ・参加や体験された方と話す場を設けたり、行事实施の案内等で広報活動が（目にふれる機会）を拡大する事が先行かも… 何が実施されているのか、皆で知る場が少ない様に思いました
- ・組織の全体像が見えない（役所との関係、活動資金など）
- ・もっと存在が身近に感じ、存在が大きくなれば良い

○こんな活動をされていたら・つながれば

- ・子どもの喜ぶようなイベントや特典が豊富にあれば考えても良い
- ・子供、高齢者が安心して暮らせる施策が肌で感じる事ができれば
- ・子育て支援サポートに関する活動があれば システムがわかりにくい ファミサボ登録するのに大物まで行くのは遠い
- ・年令に応じた何か得る知識が身につく講演とか開催されるなら参加したいです
- ・仕事をしているので土、日に行事があれば行きやすい
- ・子育てや人生相談ができる方がいれば加入したいと思う
- ・生活の上で接点があれば
- ・横のつながりが大事なのでつながりが成立すれば加入したいです
- ・友人ができる いきがいができる いざというときのつながりができる
- ・身のまわりの事が自分でできなくなった時ボランティアで助けてもらえる
- ・公園がきれいになるなら加入する
- ・お買い物などいったときに割引クーポンがあり、それでお得になったりする
- ・活動内容に賛同し活動に参加したいと思えたら

○加入の勧誘があれば

- ・加入すべきだと思いますが団地の自治会が加入しないので個人でも入っていない
- ・内容の説明、加入のお誘い等今までされた事がない
- ・新規住宅にもっと門戸を開けること 現在、何年何十年と住んでいた人のみ参加しているよう

だ

○行事等に参加がすくなく、または参加できなくてもよいなら

- ・役員にならずにすむ、もっと楽しい行事やイベントがあれば入る
- ・色々な行事など自由に気軽に参加できればいいと思う
- ・各自個人が負担にならない程度の活動であれば、やりやすいかと考えます

○経済的なメリットがあれば

- ・会費等の負担がなければ
- ・メリットは、個人差があるので難しいですが、参加する機会、体験する機会が持てる企画があれば、実際に何らかのお礼があれば

## 4 加入状況別の生活評価比較

2011年と2016年の二回にわたって、ほぼ同じ内容の調査票に基づいて調査を実施した。本調査の1つの目的は、社協活動の効果的な展開を支援し、社協への加入を促進するための糸口を探ることにある。前項において、アンケートを用いて、社協加入と未加入の理由を協会長と市民という異なる視点からのデータを収集、分析を加えてみた。本調査の独自性は、市民アンケートにおいて、自分自身の生活状態の主観的評価を17項目にわたり行っていることにある。そこで、社協加入の働きかけや社協活動支援の観点から、加入状況別の主観的評価の差異や幸福度の差異を比較検討してみる。

### 4-1 加入状況別の生活評価比較（2011年と2016年の調査結果から）

17項目の主観的評価の地区別・加入状況別の調査結果については、巻末資料2を参照のこと。ここでは、7つの項目を取り上げ、全回答者の結果を紹介し、事務局のコメントを掲載する。

#### (1) 自分らしい暮らし方

・2011年と2016年を通じて、加入者の自分らしい生き方の評価が未加入者に比べて高く、生活全般に充実度がうかがえる。また、2011年に比べて、2016年の方が加入者の中で自分らしい暮らし方を高く評価する割合が増えている。

自分らしい暮らし方		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
尼崎 全市	できている	17.2%	<b>19.8%</b>	<b>14.0%</b>	13.5%	<b>19.8%</b>	<b>10.1%</b>
	まあできている	53.7%	<b>56.2%</b>	<b>52.0%</b>	56.5%	<b>62.0%</b>	<b>56.0%</b>
	どちらともいえない	17.8%	15.3%	20.1%	14.9%	8.0%	15.9%
	あまりできていない	7.2%	6.1%	8.4%	10.8%	7.0%	13.0%
	できていない	4.1%	2.6%	5.6%	4.3%	3.2%	5.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### (2) 地域活動やボランティア活動

・2011年と2016年を通じて、加入者の地域活動やボランティア参加率が高い。2016年の加入者の参加率は特に顕著である。

・未加入者は、大きな動きの変化は見られない。

地域活動やボランティア活動		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
尼崎 全市	している	10.4%	<b>14.2%</b>	<b>5.1%</b>	9.0%	<b>20.5%</b>	<b>4.7%</b>
	まあしている	10.8%	<b>13.7%</b>	<b>8.0%</b>	11.2%	<b>21.1%</b>	<b>6.9%</b>
	どちらともいえない	4.3%	5.3%	3.4%	6.6%	9.2%	5.1%
	あまりしていない	13.7%	16.4%	9.7%	11.4%	11.4%	9.5%
	していない	60.8%	50.4%	73.9%	61.8%	37.8%	73.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### (3) 地域行事への参加

・2011年と2016年を比較すると、2016年では、地域行事に参加する加入者の割合が増加している。この背景には、2011年から2016年の間に、高齢者いきいき事業を始めとした事業の展開が広がっていることも考えられる。

地域行事への参加		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
尼崎 全市	よく参加する	5.4%	<b>8.7%</b>	<b>.6%</b>	5.6%	<b>14.5%</b>	<b>1.8%</b>
	まあまあ参加する	18.3%	<b>24.1%</b>	<b>8.6%</b>	18.1%	<b>30.1%</b>	<b>13.4%</b>
	どちらともいえない	10.2%	10.1%	9.1%	11.0%	11.8%	10.9%
	あまり参加しない	20.6%	25.1%	14.3%	17.1%	19.9%	15.6%
	ほとんど参加しない	45.5%	32.0%	67.4%	48.2%	23.7%	58.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### (4) 地域における自分の活躍の場

・地域において自分の活躍の場があると考える人の割合は、未加入者に比べて、加入者は二倍以上に上っている。地域行事が増えていることも背景にあると思われるが、2011年から2016年までの5年間の加入者の活躍の場の認知は高くなっている。また、幸福度も上がっている。（巻末資料3参照）

地域における自分の活躍の場		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
尼崎 全市	ある	6.4%	<b>9.4%</b>	<b>2.3%</b>	5.2%	<b>13.6%</b>	<b>1.5%</b>
	どちらかといえばある	12.0%	<b>15.2%</b>	<b>7.4%</b>	12.6%	<b>21.2%</b>	<b>9.5%</b>
	どちらともいえない	21.3%	23.5%	17.0%	23.4%	26.1%	20.1%
	どちらかといえはない	18.8%	19.5%	16.5%	16.8%	19.0%	13.9%
	ない	41.5%	32.4%	56.8%	42.1%	20.1%	55.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### (5) 地域の異なる世代の人とのつきあい

・未加入者では、地域の異なる世代の人とのつきあいは、2011年と2016年の間でほとんど変化していない。一方、加入者の方は、5年間で異なる世代の人とのつきあいがある人が増加している。この背景には、社協の専門員のアプローチや行事が増えていることが考えられる。

地域の異なる世代の人とのつきあい		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
尼崎全市	密接にある	3.4%	<b>4.2%</b>	<b>1.7%</b>	2.7%	<b>6.5%</b>	<b>1.8%</b>
	まあまあある	31.7%	<b>37.3%</b>	<b>22.2%</b>	29.3%	<b>45.2%</b>	<b>21.0%</b>
	どちらともいえない	9.7%	10.6%	9.1%	13.3%	12.4%	10.9%
	あまりない	29.4%	29.9%	30.1%	26.8%	22.0%	28.3%
	ない	25.8%	18.0%	36.9%	27.9%	14.0%	38.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### (6) 地域で安全・安心の取り組み

・地域で安全・安心の取り組みが行われていると考える加入者の割合は、2011年から2016年にかけて上がっているが、他方、未加入者の割合は少しずつ減少している。未加入者は、地域でどのような安全・安心に向けた取り組みがあるのかを知らないと考えられる。

地域で安全・安心の取り組み		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
尼崎全市	行われている	32.0%	<b>36.4%</b>	<b>25.3%</b>	<b>29.0%</b>	<b>40.0%</b>	<b>22.9%</b>
	まあ行われている	27.5%	<b>29.9%</b>	<b>22.9%</b>	<b>31.0%</b>	<b>35.0%</b>	<b>28.3%</b>
	どちらともいえない	23.2%	17.1%	31.2%	22.5%	15.6%	26.0%
	あまり行われていない	10.0%	9.0%	11.8%	9.8%	8.3%	11.2%
	行われていない	7.3%	7.6%	8.8%	7.6%	1.1%	11.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### (7) 地域への誇りや愛着

・地域への誇りや愛着については、2011年から2016年の5年間で、加入者で増えているが、未加入者はほとんど変わっていない。また、加入者と未加入者の間で、地域への誇りや愛着の差が激しい。一つには、シビックプライドがまちづくりの活動によって高まり、それが地域への誇りや愛着につながっていると考えられる。

地域への誇りや愛着		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
尼崎全市	感じる	16.3%	<b>20.4%</b>	<b>10.2%</b>	12.1%	<b>17.8%</b>	<b>9.3%</b>
	まあ感じる	39.3%	<b>41.6%</b>	<b>34.7%</b>	40.8%	<b>50.3%</b>	<b>34.7%</b>
	どちらともいえない	26.3%	23.9%	29.5%	27.1%	22.2%	27.2%
	あまり感じない	12.4%	10.1%	18.2%	14.2%	6.5%	21.3%
	感じない	5.7%	4.0%	7.4%	5.7%	3.2%	7.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## 5 調査結果をもとにした「地域の気づき交換会」の実施と職員座談会

アンケートの調査結果をもとに、特に住民意識の高い項目と社協活動の取り組みについて、各地区の特性や傾向を踏まえながら、住民の気づきを共有するとともに、それらの意見を今後の社協活動の一助とするために実施した。

### 5-1 「地域の気づき交換会」の実施方法

以下の要領で、各地区ごとに座談会を実施した。

[用意したもの]

- ・付箋（スクエア） 多め
- ・マジック できれば、人数分
- ・模造紙・・・・・・3枚（1項目 半分使用）× グループ数

[質問内容と時間配分]

➤ あなたの地域生活に関する質問

#### ★〈ワーク1〉（所要時間：約25分）

問1、問6、問15、問16、問17

（1項目 3分程度の thinking タイム+模造紙に貼る。）

Q) 各設問を見て、「それについてどう思いますか。（第一印象を教えてください。）

（例・問1の場合）

- ・ 思ったよりも、幸福度高いね。
- ・ 前とは、ずいぶん差があるね。

#### ★〈ワーク2〉（所用時間：約35分）

同じ設問に対して

Q) 〈ワーク1〉の結果を踏まえ、各設問について気づいた点をあげてください。

（例・問1の場合）

- ・ 幸福度をあげるのは、大変。  
（1項目 5分程度の thinking タイム+模造紙に貼る。）  
各自が、内容を説明しながら模造紙に付箋を貼る。）  
（グループ内での意見交換・共有を目的に、発表なし。）

➤ 社協に関する質問

#### ★〈ワーク3〉（所用時間：約40分 発表込）

地域住民の結果・会長さんの結果を見て（問25・問23）

今後地域で優先的に進めていく事業をグループで話し合ってもらえませんか。

1番から5番までの優先順位をつけて、「なぜそうなったのか」グループでまとめ、発表して下さい。

## 5-2 「地域の気づき交換会」の結果（巻末資料3）

各地区ごとの実施日等は、下記のとおり。

地区ごとの地域の気づき交換会の結果は、巻末資料3に掲載したので、参照のこと。

支部名	実施日	参加者数	参加者・団体	場所
中央	平成28年 6月20日（月）	11	連協会長、少年補導委員、民生児童委員	中央支所
小田	6月24日（金）	38	単協会長、単協副会長、単協会計	小田支所
大庄	7月1日（金）	20	連協会長、連協役員、婦人会・子ども会・老人クラブ・保護司・防犯協会各役員、少年補導委員、民生児童委員	大庄 公民館
立花	6月20日（月）	20	連協会長、福祉協会長 役員（市民運動立花地区推進協議会、たちばな祭り実行委員会、立花会、少年補導委員連絡会、老人クラブ委員会、消防団、社協立花支部女性代表部会）	立花支所
武庫	6月14日（火）	23	連協会長、連協役員、少年補導委員、保護司、連合PTA、民生児童委員	武庫支所
園田	6月7日（火）	54	連協会長、単協会長	園田 地区会館

## 5-3 職員座談会の結果（巻末資料4）

座談会の結果は、巻末資料4に掲載したので、参照のこと。

## 尼崎調査データクリーニング作業の概要

### (1) 福祉協会長データ

- (ア) エクセルデータを SPSS データに変換
- (イ) SPSS ファイルに属性などを入力作業
- (ウ) 各項目データごとに、外れ値の有無をチェック

### (2) 尼崎市民データ

- (エ) エクセルデータを SPSS データに変換
- (オ) SPSS ファイルに属性などを入力作業
- (カ) 各項目データごとに、外れ値の有無をチェック

巻末資料2

地区別・加入状況別の生活評価比較（2011年と2016年の調査結果から）

（1）年度別・加入状況別の回答（割合：％）の比較

自分らしい暮らし方		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	できている	16.0%	20.0%	5.3%	16.3%	25.9%	13.8%
	まあできている	53.3%	51.1%	57.9%	46.3%	59.3%	34.5%
	どちらともいえない	22.7%	24.4%	15.8%	15.0%	7.4%	13.8%
	あまりできていない	4.0%		15.8%	16.3%	7.4%	31.0%
	できていない	4.0%	4.4%	5.3%	6.3%		6.9%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	できている	19.6%	22.5%	16.7%	11.1%	12.9%	10.2%
	まあできている	48.0%	53.5%	33.3%	54.6%	64.5%	57.1%
	どちらともいえない	20.6%	18.3%	33.3%	13.9%	6.5%	18.4%
	あまりできていない	7.8%	4.2%	8.3%	13.9%	12.9%	6.1%
	できていない	3.9%	1.4%	8.3%	6.5%	3.2%	8.2%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	できている	25.0%	26.4%	16.7%	16.7%	30.8%	4.2%
	まあできている	51.3%	58.5%	33.3%	53.0%	46.2%	62.5%
	どちらともいえない	18.4%	11.3%	50.0%	15.2%	11.5%	8.3%
	あまりできていない	5.3%	3.8%		10.6%	3.8%	20.8%
	できていない				4.5%	7.7%	4.2%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	できている	12.1%	9.3%	21.1%	12.4%	15.8%	8.3%
	まあできている	61.7%	67.4%	52.6%	60.5%	65.8%	63.3%
	どちらともいえない	12.8%	11.6%	10.5%	16.3%	7.9%	16.7%
	あまりできていない	5.0%	7.0%	2.6%	10.1%	7.9%	11.7%
	できていない	8.5%	4.7%	13.2%	.8%	2.6%	
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	できている	15.4%	23.5%	10.7%	14.5%	20.7%	15.4%
	まあできている	50.0%	52.9%	50.0%	58.1%	69.0%	53.8%
	どちらともいえない	20.0%	9.8%	23.2%	16.2%		17.3%
	あまりできていない	10.0%	9.8%	12.5%	7.7%	6.9%	7.7%
	できていない	4.6%	3.9%	3.6%	3.4%	3.4%	5.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	できている	18.8%	21.9%	14.3%	12.3%	16.7%	7.9%
	まあできている	54.7%	49.3%	61.9%	60.8%	63.9%	57.1%
	どちらともいえない	15.6%	17.8%	14.3%	13.1%	13.9%	15.9%
	あまりできていない	9.4%	9.6%	7.1%	8.5%	2.8%	12.7%

	できていない	1.6%	1.4%	2.4%	5.4%	2.8%	6.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
合計	できている	17.2%	19.8%	14.0%	13.5%	19.8%	10.1%
	まあできている	53.7%	56.2%	52.0%	56.5%	62.0%	56.0%
	どちらともいえない	17.8%	15.3%	20.1%	14.9%	8.0%	15.9%
	あまりできていない	7.2%	6.1%	8.4%	10.8%	7.0%	13.0%
	できていない	4.1%	2.6%	5.6%	4.3%	3.2%	5.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

心配なこと眠れないこと		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	日常的にある	5.4%	2.3%	10.5%	8.8%		17.2%
	ある程度頻繁にある	9.5%	6.8%	15.8%	7.5%	3.7%	6.9%
	どちらともいえない	8.1%	6.8%	5.3%	15.0%	14.8%	10.3%
	たまにある	59.5%	63.6%	57.9%	56.3%	63.0%	58.6%
	全くない	17.6%	20.5%	10.5%	12.5%	18.5%	6.9%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	日常的にある	7.8%	7.0%	8.3%	5.6%	6.5%	4.1%
	ある程度頻繁にある	10.8%	12.7%		14.8%	12.9%	8.2%
	どちらともいえない	5.9%	5.6%	8.3%	5.6%	3.2%	8.2%
	たまにある	52.9%	52.1%	58.3%	52.8%	51.6%	51.0%
	全くない	22.5%	22.5%	25.0%	21.3%	25.8%	28.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	日常的にある	9.2%	5.7%	16.7%	9.1%	15.4%	8.3%
	ある程度頻繁にある	7.9%	3.8%	25.0%	6.1%		12.5%
	どちらともいえない	9.2%	11.3%		12.1%		20.8%
	たまにある	60.5%	66.0%	50.0%	57.6%	80.8%	33.3%
	全くない	13.2%	13.2%	8.3%	15.2%	3.8%	25.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	日常的にある	9.9%	5.9%	12.8%	3.1%	5.3%	3.3%
	ある程度頻繁にある	9.2%	9.4%	10.3%	11.6%	5.3%	13.3%
	どちらともいえない	5.0%	4.7%	2.6%	8.5%	13.2%	8.3%
	たまにある	51.8%	60.0%	41.0%	53.5%	52.6%	50.0%
	全くない	24.1%	20.0%	33.3%	23.3%	23.7%	25.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	日常的にある	5.4%	5.9%	1.8%	6.0%	6.9%	3.8%
	ある程度頻繁にある	7.8%	3.9%	10.7%	9.5%	10.3%	5.8%
	どちらともいえない	7.8%	5.9%	10.7%	6.9%	6.9%	5.8%
	たまにある	59.7%	62.7%	60.7%	57.8%	58.6%	57.7%
	全くない	19.4%	21.6%	16.1%	19.8%	17.2%	26.9%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	日常的にある	5.5%	6.9%	2.4%	3.9%		6.3%
	ある程度頻繁にある	9.4%	13.9%	2.4%	7.0%		14.3%
	どちらともいえない	7.9%	6.9%	9.5%	14.7%	8.6%	19.0%
	たまにある	58.3%	54.2%	66.7%	52.7%	60.0%	39.7%
	全くない	18.9%	18.1%	19.0%	21.7%	31.4%	20.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	日常的にある	7.2%	5.9%	6.7%	5.6%	5.4%	6.1%
	ある程度頻繁にある	9.1%	9.0%	9.4%	9.7%	5.4%	10.5%
	どちらともいえない	7.1%	6.6%	7.2%	10.2%	8.1%	11.6%
	たまにある	56.7%	59.0%	56.7%	54.8%	60.2%	48.7%
	全くない	19.9%	19.4%	20.0%	19.7%	21.0%	23.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

老後への不安		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	不安を感じない	5.4%	7.0%		5.2%	4.0%	6.9%
	あまり不安を感じない	13.5%	18.6%	5.3%	6.5%	12.0%	3.4%
	どちらともいえない	12.2%	9.3%	10.5%	14.3%	20.0%	6.9%
	少し不安を感じる	45.9%	41.9%	52.6%	33.8%	48.0%	24.1%
	不安を感じる	23.0%	23.3%	31.6%	40.3%	16.0%	58.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	不安を感じない	4.9%	2.8%	16.7%	6.5%	6.5%	6.3%
	あまり不安を感じない	10.8%	13.9%	8.3%	12.1%	16.1%	14.6%
	どちらともいえない	6.9%	5.6%	8.3%	7.5%	3.2%	10.4%
	少し不安を感じる	48.0%	51.4%	41.7%	30.8%	35.5%	29.2%
	不安を感じる	29.4%	26.4%	25.0%	43.0%	38.7%	39.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	不安を感じない	2.6%	3.8%		3.1%	4.0%	
	あまり不安を感じない	25.0%	30.2%	8.3%	9.4%	16.0%	4.3%
	どちらともいえない	9.2%	5.7%	25.0%	7.8%	12.0%	8.7%
	少し不安を感じる	38.2%	39.6%	33.3%	51.6%	36.0%	52.2%
	不安を感じる	25.0%	20.8%	33.3%	28.1%	32.0%	34.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	不安を感じない	3.6%	2.3%	8.3%	2.3%		3.3%
	あまり不安を感じない	11.4%	11.6%	11.1%	7.8%	7.9%	5.0%
	どちらともいえない	15.0%	14.0%	11.1%	8.6%	7.9%	10.0%
	少し不安を感じる	35.0%	39.5%	30.6%	44.5%	60.5%	36.7%
	不安を感じる	35.0%	32.6%	38.9%	36.7%	23.7%	45.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	不安を感じない	4.7%	5.9%	1.8%	4.3%	6.9%	3.8%
	あまり不安を感じない	17.2%	25.5%	14.5%	6.9%	13.8%	7.7%
	どちらともいえない	7.8%	5.9%	10.9%	16.4%	17.2%	15.4%
	少し不安を感じる	42.2%	45.1%	40.0%	35.3%	34.5%	34.6%
	不安を感じる	28.1%	17.6%	32.7%	37.1%	27.6%	38.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	不安を感じない	7.1%	9.7%		6.3%	8.3%	8.1%
	あまり不安を感じない	16.5%	18.1%	14.6%	16.4%	19.4%	14.5%
	どちらともいえない	10.2%	9.7%	12.2%	11.7%	13.9%	6.5%
	少し不安を感じる	34.6%	31.9%	43.9%	37.5%	36.1%	35.5%
	不安を感じる	31.5%	30.6%	29.3%	28.1%	22.2%	35.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	不安を感じない	4.8%	5.0%	3.4%	4.7%	4.9%	5.1%
	あまり不安を感じない	15.3%	18.6%	12.0%	10.2%	14.1%	9.1%
	どちらともいえない	10.4%	8.8%	12.0%	11.1%	12.0%	9.9%
	少し不安を感じる	40.0%	41.4%	40.0%	38.4%	42.4%	34.7%
	不安を感じる	29.5%	26.3%	32.6%	35.6%	26.6%	41.2%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

地域活動やボランティア活動		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	している	12.0%	18.2%		8.9%	26.9%	
	まあしている	6.7%	9.1%	5.3%	5.1%	7.7%	3.4%
	どちらともいえない	5.3%	6.8%	5.3%	8.9%	11.5%	6.9%
	あまりしていない	9.3%	11.4%	5.3%	12.7%	7.7%	13.8%
	していない	66.7%	54.5%	84.2%	64.6%	46.2%	75.9%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	している	9.6%	12.5%		6.5%	16.1%	4.2%
	まあしている	11.5%	13.9%	8.3%	11.2%	19.4%	4.2%
	どちらともいえない	4.8%	4.2%	8.3%	3.7%	3.2%	4.2%
	あまりしていない	20.2%	23.6%	8.3%	12.1%	19.4%	6.3%
	していない	53.8%	45.8%	75.0%	66.4%	41.9%	81.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	している	18.4%	17.0%	25.0%	9.4%	16.0%	8.7%
	まあしている	7.9%	11.3%		12.5%	20.0%	8.7%
	どちらともいえない	2.6%	1.9%		10.9%	12.0%	4.3%
	あまりしていない	19.7%	22.6%	8.3%	7.8%		
	していない	51.3%	47.2%	66.7%	59.4%	52.0%	78.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	している	8.6%	12.8%	2.7%	9.4%	21.1%	5.1%
	まあしている	13.6%	19.8%	2.7%	8.7%	18.4%	3.4%
	どちらともいえない	5.7%	7.0%	5.4%	8.7%	10.5%	8.5%
	あまりしていない	11.4%	12.8%	10.8%	15.0%	15.8%	13.6%
	していない	60.7%	47.7%	78.4%	58.3%	34.2%	69.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	している	7.8%	15.7%	1.8%	11.1%	24.1%	5.8%
	まあしている	12.4%	15.7%	10.9%	15.4%	31.0%	13.5%
	どちらともいえない	2.3%	5.9%		5.1%	13.8%	1.9%
	あまりしていない	10.1%	9.8%	12.7%	9.4%	13.8%	5.8%
	していない	67.4%	52.9%	74.5%	59.0%	17.2%	73.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	している	10.2%	12.3%	9.8%	8.5%	19.4%	4.8%
	まあしている	9.4%	9.6%	12.2%	13.2%	27.8%	7.9%
	どちらともいえない	4.7%	5.5%	4.9%	4.7%	5.6%	4.8%
	あまりしていない	13.4%	16.4%	7.3%	10.1%	8.3%	12.7%
	していない	62.2%	56.2%	65.9%	63.6%	38.9%	69.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	している	10.4%	14.2%	5.1%	9.0%	20.5%	4.7%
	まあしている	10.8%	13.7%	8.0%	11.2%	21.1%	6.9%
	どちらともいえない	4.3%	5.3%	3.4%	6.6%	9.2%	5.1%
	あまりしていない	13.7%	16.4%	9.7%	11.4%	11.4%	9.5%
	していない	60.8%	50.4%	73.9%	61.8%	37.8%	73.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

頼れる相談できる知り合い（近所）		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	いる	26.7%	36.4%	15.8%	26.6%	38.5%	24.1%
	どちらかといえばいる	20.0%	22.7%	10.5%	13.9%	26.9%	3.4%
	どちらともいえない	12.0%	11.4%	5.3%	16.5%	23.1%	10.3%
	どちらかといえばいない	16.0%	9.1%	36.8%	16.5%	7.7%	17.2%
	いない	25.3%	20.5%	31.6%	26.6%	3.8%	44.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	いる	33.0%	30.6%	36.4%	23.1%	25.8%	22.4%
	どちらかといえばいる	29.1%	30.6%	27.3%	21.3%	25.8%	20.4%
	どちらともいえない	12.6%	13.9%	9.1%	16.7%	16.1%	12.2%
	どちらかといえばいない	6.8%	9.7%		16.7%	25.8%	12.2%
	いない	18.4%	15.3%	27.3%	22.2%	6.5%	32.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	いる	29.3%	32.7%	25.0%	25.0%	42.3%	13.0%
	どちらかといえばいる	22.7%	17.3%	33.3%	21.9%	15.4%	34.8%
	どちらともいえない	17.3%	21.2%	8.3%	15.6%	7.7%	8.7%
	どちらかといえばいない	16.0%	15.4%	16.7%	12.5%	11.5%	13.0%
	いない	14.7%	13.5%	16.7%	25.0%	23.1%	30.4%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	いる	27.9%	27.9%	30.6%	23.4%	21.1%	25.0%
	どちらかといえばいる	25.7%	24.4%	30.6%	25.0%	28.9%	23.3%
	どちらともいえない	10.7%	11.6%	5.6%	21.1%	23.7%	18.3%
	どちらかといえばいない	8.6%	9.3%	5.6%	10.2%	15.8%	8.3%
	いない	27.1%	26.7%	27.8%	20.3%	10.5%	25.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	いる	25.4%	30.0%	27.8%	35.9%	31.0%	34.6%
	どちらかといえばいる	21.4%	34.0%	16.7%	20.5%	17.2%	19.2%
	どちらともいえない	10.3%	8.0%	9.3%	14.5%	27.6%	11.5%
	どちらかといえばいない	12.7%	14.0%	13.0%	12.0%	17.2%	11.5%
	いない	30.2%	14.0%	33.3%	17.1%	6.9%	23.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	いる	27.3%	28.8%	26.8%	30.2%	36.1%	28.6%
	どちらかといえばいる	23.4%	23.3%	24.4%	22.5%	27.8%	17.5%
	どちらともいえない	10.2%	8.2%	12.2%	10.1%	8.3%	9.5%
	どちらかといえばいない	18.0%	24.7%	9.8%	14.7%	8.3%	20.6%
	いない	21.1%	15.1%	26.8%	22.5%	19.4%	23.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	いる	28.1%	30.5%	27.2%	27.7%	31.7%	26.1%
	どちらかといえばいる	24.0%	25.5%	22.5%	21.3%	24.2%	19.6%
	どちらともいえない	11.7%	12.2%	8.7%	15.7%	17.7%	12.3%
	どちらかといえばいない	12.7%	13.8%	12.7%	13.6%	14.5%	13.8%
	いない	23.5%	18.0%	28.9%	21.8%	11.8%	28.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

子育てや高齢者を支え合う雰囲気		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	ある	6.8%	11.6%		7.6%	15.4%	3.4%
	まあある	17.8%	23.3%	10.5%	22.8%	30.8%	20.7%
	どちらともいえない	31.5%	37.2%	15.8%	32.9%	42.3%	20.7%
	あまりない	23.3%	18.6%	26.3%	20.3%	11.5%	24.1%
	ない	20.5%	9.3%	47.4%	16.5%		31.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	ある	10.7%	9.9%		3.7%	10.0%	2.0%
	まあある	22.3%	22.5%	25.0%	17.8%	26.7%	12.2%
	どちらともいえない	33.0%	35.2%	25.0%	30.8%	30.0%	36.7%
	あまりない	23.3%	22.5%	33.3%	32.7%	23.3%	28.6%
	ない	10.7%	9.9%	16.7%	15.0%	10.0%	20.4%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	ある	8.2%	9.8%		6.3%	4.0%	9.1%
	まあある	28.8%	31.4%	9.1%	25.4%	28.0%	22.7%
	どちらともいえない	31.5%	27.5%	36.4%	30.2%	24.0%	36.4%
	あまりない	19.2%	19.6%	36.4%	22.2%	28.0%	13.6%
	ない	12.3%	11.8%	18.2%	15.9%	16.0%	18.2%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	ある	7.2%	9.3%	5.9%	2.4%	5.4%	
	まあある	16.7%	18.6%	11.8%	23.4%	29.7%	20.7%
	どちらともいえない	35.5%	32.6%	38.2%	30.6%	27.0%	31.0%
	あまりない	18.8%	19.8%	14.7%	25.8%	32.4%	20.7%
	ない	21.7%	19.8%	29.4%	17.7%	5.4%	27.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	ある	3.9%	7.8%		3.4%	6.9%	1.9%
	まあある	17.8%	25.5%	16.4%	17.1%	27.6%	15.4%
	どちらともいえない	33.3%	29.4%	34.5%	35.0%	37.9%	28.8%
	あまりない	27.9%	25.5%	27.3%	24.8%	17.2%	26.9%
	ない	17.1%	11.8%	21.8%	19.7%	10.3%	26.9%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	ある	5.6%	6.8%	2.5%	6.3%	8.6%	6.5%
	まあある	19.8%	21.9%	20.0%	18.1%	25.7%	16.1%
	どちらともいえない	30.2%	31.5%	27.5%	34.6%	28.6%	37.1%
	あまりない	27.0%	28.8%	25.0%	28.3%	34.3%	25.8%
	ない	17.5%	11.0%	25.0%	12.6%	2.9%	14.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	ある	6.9%	9.1%	1.8%	4.7%	8.2%	3.3%
	まあある	19.9%	23.2%	15.8%	20.3%	28.0%	17.3%
	どちらともいえない	32.7%	32.3%	31.0%	32.6%	31.3%	32.4%
	あまりない	23.5%	22.7%	25.1%	26.3%	25.3%	24.3%
	ない	17.0%	12.8%	26.3%	16.2%	7.1%	22.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

地域行事への参加		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	よく参加する	6.8%	9.3%		8.9%	11.5%	6.9%
	まあまあ参加する	13.5%	20.9%	5.3%	16.5%	26.9%	13.8%
	どちらともいえない	12.2%	16.3%	5.3%	8.9%	11.5%	6.9%
	あまり参加しない	18.9%	18.6%	21.1%	22.8%	30.8%	20.7%
	ほとんど参加しない	48.6%	34.9%	68.4%	43.0%	19.2%	51.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	よく参加する	5.8%	8.3%		4.6%	16.1%	
	まあまあ参加する	25.0%	20.8%	16.7%	18.5%	38.7%	12.2%
	どちらともいえない	10.6%	11.1%	8.3%	12.0%	6.5%	12.2%
	あまり参加しない	24.0%	30.6%	8.3%	18.5%	19.4%	16.3%
	ほとんど参加しない	34.6%	29.2%	66.7%	46.3%	19.4%	59.2%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	よく参加する	5.3%	7.5%		3.1%	7.7%	
	まあまあ参加する	26.3%	34.0%		21.5%	19.2%	13.0%
	どちらともいえない	6.6%	5.7%	8.3%	13.8%	11.5%	21.7%
	あまり参加しない	27.6%	32.1%	8.3%	21.5%	23.1%	21.7%
	ほとんど参加しない	34.2%	20.8%	83.3%	40.0%	38.5%	43.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	よく参加する	7.8%	12.8%		7.0%	15.8%	3.3%
	まあまあ参加する	12.8%	17.4%	5.4%	16.4%	31.6%	8.3%
	どちらともいえない	12.8%	11.6%	13.5%	14.1%	15.8%	13.3%
	あまり参加しない	16.3%	22.1%	10.8%	13.3%	15.8%	10.0%
	ほとんど参加しない	50.4%	36.0%	70.3%	49.2%	21.1%	65.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	よく参加する	3.9%	7.8%	1.8%	6.8%	24.1%	1.9%
	まあまあ参加する	16.4%	29.4%	9.1%	19.7%	37.9%	15.4%
	どちらともいえない	10.9%	11.8%	9.1%	3.4%		5.8%
	あまり参加しない	14.1%	17.6%	9.1%	17.9%	20.7%	21.2%
	ほとんど参加しない	54.7%	33.3%	70.9%	52.1%	17.2%	55.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	よく参加する	3.1%	5.5%		3.1%	11.1%	
	まあまあ参加する	18.9%	26.0%	12.5%	17.1%	25.0%	17.5%
	どちらともいえない	7.1%	5.5%	7.5%	14.0%	22.2%	9.5%
	あまり参加しない	26.0%	27.4%	25.0%	13.2%	13.9%	11.1%
	ほとんど参加しない	44.9%	35.6%	55.0%	52.7%	27.8%	61.9%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	よく参加する	5.4%	8.7%	.6%	5.6%	14.5%	1.8%
	まあまあ参加する	18.3%	24.1%	8.6%	18.1%	30.1%	13.4%
	どちらともいえない	10.2%	10.1%	9.1%	11.0%	11.8%	10.9%
	あまり参加しない	20.6%	25.1%	14.3%	17.1%	19.9%	15.6%
	ほとんど参加しない	45.5%	32.0%	67.4%	48.2%	23.7%	58.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

地域における自分の活躍の場		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	ある	8.1%	11.4%		2.6%	7.7%	
	どちらかといえばある	10.8%	11.4%	15.8%	15.6%	23.1%	14.8%
	どちらともいえない	20.3%	29.5%	5.3%	26.0%	30.8%	14.8%
	どちらかといえない	16.2%	13.6%	10.5%	13.0%	23.1%	7.4%
	ない	44.6%	34.1%	68.4%	42.9%	15.4%	63.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	ある	6.9%	9.9%		4.7%	13.3%	
	どちらかといえばある	10.8%	9.9%		11.2%	26.7%	6.1%
	どちらともいえない	32.4%	31.0%	41.7%	24.3%	20.0%	20.4%
	どちらかといえない	16.7%	19.7%	25.0%	21.5%	16.7%	18.4%
	ない	33.3%	29.6%	33.3%	38.3%	23.3%	55.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	ある	11.1%	11.8%	8.3%	6.2%	7.7%	4.3%
	どちらかといえばある	8.3%	11.8%		4.6%		8.7%
	どちらともいえない	30.6%	29.4%	33.3%	35.4%	38.5%	30.4%
	どちらかといえない	16.7%	15.7%		18.5%	23.1%	17.4%
	ない	33.3%	31.4%	58.3%	35.4%	30.8%	39.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	ある	6.4%	9.4%	2.7%	4.7%	10.5%	1.7%
	どちらかといえばある	12.1%	18.8%		13.4%	26.3%	6.7%
	どちらともいえない	17.1%	17.6%	16.2%	22.8%	28.9%	16.7%
	どちらかといえない	14.3%	16.5%	10.8%	18.1%	18.4%	18.3%
	ない	50.0%	37.6%	70.3%	40.9%	15.8%	56.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	ある	4.7%	9.8%	1.8%	5.2%	20.7%	
	どちらかといえばある	14.7%	25.5%	7.3%	15.5%	24.1%	13.5%
	どちらともいえない	16.3%	21.6%	12.7%	21.6%	24.1%	25.0%
	どちらかといえない	19.4%	17.6%	18.2%	12.1%	17.2%	7.7%
	ない	45.0%	25.5%	60.0%	45.7%	13.8%	53.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	ある	4.0%	5.6%	2.4%	7.0%	20.0%	3.2%
	どちらかといえばある	12.7%	13.9%	14.6%	12.5%	22.9%	9.5%
	どちらともいえない	17.5%	16.7%	17.1%	17.2%	17.1%	17.5%
	どちらかといえない	27.8%	30.6%	24.4%	17.2%	17.1%	12.7%
	ない	38.1%	33.3%	41.5%	46.1%	22.9%	57.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	ある	6.4%	9.4%	2.3%	5.2%	13.6%	1.5%
	どちらかといえばある	12.0%	15.2%	7.4%	12.6%	21.2%	9.5%
	どちらともいえない	21.3%	23.5%	17.0%	23.4%	26.1%	20.1%
	どちらかといえばない	18.8%	19.5%	16.5%	16.8%	19.0%	13.9%
	ない	41.5%	32.4%	56.8%	42.1%	20.1%	55.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

地域の異なる世代の人とのつきあ い		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	密接にある	4.0%	6.8%		5.1%	11.5%	3.4%
	まあまあある	32.0%	38.6%	15.8%	31.6%	42.3%	24.1%
	どちらともいえない	14.7%	18.2%	5.3%	15.2%	19.2%	3.4%
	あまりない	30.7%	27.3%	42.1%	22.8%	19.2%	27.6%
	ない	18.7%	9.1%	36.8%	25.3%	7.7%	41.4%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	密接にある	3.8%	4.2%		1.9%	3.2%	2.0%
	まあまあある	37.5%	37.5%	33.3%	28.7%	58.1%	14.3%
	どちらともいえない	11.5%	13.9%	8.3%	13.0%	16.1%	12.2%
	あまりない	28.8%	27.8%	41.7%	32.4%	16.1%	30.6%
	ない	18.3%	16.7%	16.7%	24.1%	6.5%	40.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	密接にある	6.7%	5.8%		3.1%	7.7%	
	まあまあある	44.0%	46.2%	41.7%	31.3%	38.5%	26.1%
	どちらともいえない	8.0%	9.6%	8.3%	14.1%	3.8%	13.0%
	あまりない	26.7%	23.1%	33.3%	28.1%	30.8%	30.4%
	ない	14.7%	15.4%	16.7%	23.4%	19.2%	30.4%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	密接にある	2.8%	4.7%		1.6%	5.3%	
	まあまあある	28.4%	36.0%	8.1%	32.3%	47.4%	21.7%
	どちらともいえない	9.2%	7.0%	16.2%	13.4%	15.8%	8.3%
	あまりない	28.4%	26.7%	32.4%	23.6%	23.7%	26.7%
	ない	31.2%	25.6%	43.2%	29.1%	7.9%	43.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	密接にある	2.3%	3.9%	1.8%	2.6%	6.9%	1.9%
	まあまあある	25.6%	35.3%	21.8%	27.4%	44.8%	21.2%
	どちらともいえない	9.3%	13.7%	5.5%	13.7%	17.2%	9.6%
	あまりない	24.0%	25.5%	21.8%	26.5%	20.7%	26.9%
	ない	38.8%	21.6%	49.1%	29.9%	10.3%	40.4%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	密接にある	2.3%	1.4%	4.9%	3.1%	5.6%	3.2%
	まあまあある	29.7%	32.9%	29.3%	26.4%	38.9%	22.2%
	どちらともいえない	7.0%	5.5%	9.8%	11.6%	2.8%	15.9%
	あまりない	37.5%	45.2%	29.3%	27.1%	22.2%	28.6%
	ない	23.4%	15.1%	26.8%	31.8%	30.6%	30.2%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	密接にある	3.4%	4.2%	1.7%	2.7%	6.5%	1.8%
	まあまあある	31.7%	37.3%	22.2%	29.3%	45.2%	21.0%
	どちらともいえない	9.7%	10.6%	9.1%	13.3%	12.4%	10.9%
	あまりない	29.4%	29.9%	30.1%	26.8%	22.0%	28.3%
	ない	25.8%	18.0%	36.9%	27.9%	14.0%	38.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

近所の子どもの名前		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	10人以上	13.7%	18.2%	5.6%	3.9%	11.5%	
	7~9人	5.5%	2.3%	5.6%	3.9%	7.7%	3.6%
	4~6人	6.8%	9.1%		7.9%	23.1%	
	1~3人	37.0%	38.6%	38.9%	31.6%	19.2%	35.7%
	0人	37.0%	31.8%	50.0%	52.6%	38.5%	60.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	10人以上	13.4%	14.9%	8.3%	5.7%		10.2%
	7~9人	6.2%	6.0%	8.3%	4.7%	10.0%	4.1%
	4~6人	16.5%	17.9%	8.3%	13.2%	23.3%	6.1%
	1~3人	26.8%	29.9%	33.3%	33.0%	30.0%	28.6%
	0人	37.1%	31.3%	41.7%	43.4%	36.7%	51.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	10人以上	3.9%	3.8%		11.1%	12.0%	17.4%
	7~9人	7.9%	7.5%	8.3%	3.2%	4.0%	
	4~6人	18.4%	18.9%	16.7%	12.7%	12.0%	4.3%
	1~3人	30.3%	35.8%	25.0%	27.0%	24.0%	30.4%
	0人	39.5%	34.0%	50.0%	46.0%	48.0%	47.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	10人以上	5.1%	4.8%	8.3%	7.9%	13.5%	6.7%
	7~9人	2.9%	2.4%	2.8%	5.5%	8.1%	
	4~6人	15.2%	17.9%	13.9%	7.9%	13.5%	6.7%
	1~3人	26.8%	26.2%	27.8%	28.3%	27.0%	26.7%
	0人	50.0%	48.8%	47.2%	50.4%	37.8%	60.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	10人以上	4.7%	8.0%	1.8%	5.2%	6.9%	7.7%
	7~9人	3.9%	4.0%	3.6%	6.0%	10.3%	1.9%
	4~6人	10.2%	8.0%	12.7%	11.2%	17.2%	11.5%
	1~3人	26.8%	28.0%	29.1%	25.0%	24.1%	25.0%
	0人	54.3%	52.0%	52.7%	52.6%	41.4%	53.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	10人以上	6.5%	8.3%	5.0%	5.5%	2.8%	7.9%
	7~9人	4.0%	4.2%	5.0%	3.9%	2.8%	6.3%
	4~6人	16.1%	18.1%	12.5%	13.4%	13.9%	12.7%
	1~3人	30.6%	27.8%	35.0%	26.8%	36.1%	22.2%
	0人	42.7%	41.7%	42.5%	50.4%	44.4%	50.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	10人以上	7.4%	9.2%	4.6%	6.3%	7.7%	8.0%
	7~9人	4.7%	4.3%	4.6%	4.7%	7.1%	2.9%
	4~6人	14.0%	15.7%	11.6%	11.1%	16.9%	8.0%
	1~3人	29.1%	30.3%	31.2%	28.5%	27.3%	26.9%
	0人	44.7%	40.5%	48.0%	49.4%	41.0%	54.2%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

近所の子どもの遊び場や 人々の憩いの場		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	ある	28.8%	36.4%	16.7%	11.5%	11.5%	13.8%
	まあある	26.0%	25.0%	27.8%	25.6%	26.9%	27.6%
	どちらともいえない	8.2%	6.8%	11.1%	23.1%	19.2%	13.8%
	あまりない	26.0%	22.7%	27.8%	26.9%	30.8%	31.0%
	ない	11.0%	9.1%	16.7%	12.8%	11.5%	13.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	ある	20.6%	21.4%	16.7%	15.0%	13.3%	14.3%
	まあある	35.3%	30.0%	33.3%	31.8%	33.3%	34.7%
	どちらともいえない	15.7%	18.6%	8.3%	13.1%	23.3%	8.2%
	あまりない	14.7%	15.7%	25.0%	26.2%	20.0%	22.4%
	ない	13.7%	14.3%	16.7%	14.0%	10.0%	20.4%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	ある	25.0%	26.4%	8.3%	17.2%	16.0%	21.7%
	まあある	35.5%	41.5%	33.3%	26.6%	32.0%	30.4%
	どちらともいえない	11.8%	11.3%	8.3%	15.6%	12.0%	17.4%
	あまりない	23.7%	17.0%	41.7%	31.3%	32.0%	17.4%
	ない	3.9%	3.8%	8.3%	9.4%	8.0%	13.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	ある	22.7%	23.3%	18.9%	20.8%	18.9%	13.6%
	まあある	31.9%	33.7%	29.7%	40.0%	59.5%	33.9%
	どちらともいえない	9.2%	5.8%	18.9%	15.2%	13.5%	16.9%
	あまりない	24.1%	29.1%	16.2%	15.2%	2.7%	25.4%
	ない	12.1%	8.1%	16.2%	8.8%	5.4%	10.2%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	ある	29.7%	31.4%	25.5%	26.7%	17.2%	33.3%
	まあある	28.1%	27.5%	27.3%	32.8%	58.6%	19.6%
	どちらともいえない	14.1%	9.8%	18.2%	6.9%	10.3%	2.0%
	あまりない	18.8%	19.6%	21.8%	23.3%	10.3%	35.3%
	ない	9.4%	11.8%	7.3%	10.3%	3.4%	9.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	ある	22.7%	28.8%	17.1%	24.6%	20.0%	25.8%
	まあある	32.8%	32.9%	36.6%	34.1%	42.9%	27.4%
	どちらともいえない	10.2%	5.5%	9.8%	15.9%	20.0%	16.1%
	あまりない	27.3%	27.4%	29.3%	15.9%	14.3%	16.1%
	ない	7.0%	5.5%	7.3%	9.5%	2.9%	14.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	ある	24.7%	27.1%	19.4%	20.1%	16.5%	20.9%
	まあある	31.6%	32.1%	30.9%	32.8%	43.4%	28.9%
	どちらともいえない	11.6%	9.5%	14.3%	14.4%	16.5%	12.1%
	あまりない	22.4%	22.5%	24.6%	21.9%	17.0%	24.5%
	ない	9.7%	8.8%	10.9%	10.7%	6.6%	13.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

災害に対する居住地域の安全性		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	安全だと思う	9.3%	9.1%	5.3%	3.8%	3.8%	3.4%
	まあ安全だと思う	40.0%	43.2%	36.8%	25.3%	34.6%	24.1%
	どちらともいえない	22.7%	18.2%	26.3%	39.2%	38.5%	27.6%
	あまり安全とは思わない	9.3%	11.4%	10.5%	16.5%	19.2%	17.2%
	安全とは思わない	18.7%	18.2%	21.1%	15.2%	3.8%	27.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	安全だと思う	8.7%	8.3%	8.3%	5.6%		6.1%
	まあ安全だと思う	36.5%	41.7%	16.7%	22.2%	22.6%	26.5%
	どちらともいえない	22.1%	19.4%	25.0%	34.3%	35.5%	32.7%
	あまり安全とは思わない	22.1%	23.6%	33.3%	27.8%	32.3%	22.4%
	安全とは思わない	10.6%	6.9%	16.7%	10.2%	9.7%	12.2%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	安全だと思う	9.2%	7.5%	16.7%	1.5%		4.3%
	まあ安全だと思う	25.0%	28.3%	8.3%	21.5%	23.1%	30.4%
	どちらともいえない	27.6%	20.8%	58.3%	30.8%	38.5%	13.0%
	あまり安全とは思わない	19.7%	20.8%	8.3%	26.2%	19.2%	34.8%
	安全とは思わない	18.4%	22.6%	8.3%	20.0%	19.2%	17.4%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	安全だと思う	6.4%	9.3%	2.7%	7.1%		5.0%
	まあ安全だと思う	36.9%	41.9%	29.7%	34.9%	44.7%	35.0%
	どちらともいえない	34.8%	26.7%	43.2%	31.7%	28.9%	31.7%
	あまり安全とは思わない	12.1%	14.0%	10.8%	19.0%	18.4%	21.7%
	安全とは思わない	9.9%	8.1%	13.5%	7.1%	7.9%	6.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	安全だと思う	11.6%	17.6%	7.3%	7.7%	3.4%	9.6%
	まあ安全だと思う	52.7%	58.8%	49.1%	43.6%	48.3%	48.1%
	どちらともいえない	20.9%	13.7%	23.6%	35.0%	31.0%	25.0%
	あまり安全とは思わない	7.0%	3.9%	10.9%	6.8%	10.3%	5.8%
	安全とは思わない	7.8%	5.9%	9.1%	6.8%	6.9%	11.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	安全だと思う	7.9%	9.6%	4.9%	4.7%	2.9%	6.3%
	まあ安全だと思う	33.1%	27.4%	43.9%	33.6%	45.7%	28.6%
	どちらともいえない	31.5%	31.5%	29.3%	24.2%	20.0%	17.5%
	あまり安全とは思わない	17.3%	17.8%	17.1%	22.7%	25.7%	20.6%
	安全とは思わない	10.2%	13.7%	4.9%	14.8%	5.7%	27.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	安全だと思う	8.7%	10.0%	6.3%	5.5%	1.6%	6.2%
	まあ安全だと思う	38.2%	39.6%	37.5%	31.5%	37.3%	33.0%
	どちらともいえない	27.1%	22.7%	31.8%	32.1%	31.4%	25.4%
	あまり安全とは思わない	14.3%	15.8%	13.6%	19.4%	21.1%	19.2%
	安全とは思わない	11.7%	11.9%	10.8%	11.6%	8.6%	16.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

夜 9 時以降に地域を安心して歩ける		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	安心して歩ける	17.3%	18.2%	21.1%	9.2%	3.7%	10.7%
	まあ安心して歩ける	46.7%	40.9%	47.4%	46.1%	63.0%	35.7%
	どちらともいえない	18.7%	15.9%	21.1%	28.9%	29.6%	28.6%
	あまり安心して歩けない	14.7%	20.5%	10.5%	10.5%	3.7%	17.9%
	安心して歩けない	2.7%	4.5%		5.3%		7.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	安心して歩ける	23.3%	19.7%	25.0%	11.5%	20.0%	6.4%
	まあ安心して歩ける	36.9%	43.7%	16.7%	36.5%	33.3%	40.4%
	どちらともいえない	23.3%	25.4%	25.0%	22.1%	16.7%	21.3%
	あまり安心して歩けない	11.7%	8.5%	16.7%	26.0%	26.7%	25.5%
	安心して歩けない	4.9%	2.8%	16.7%	3.8%	3.3%	6.4%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	安心して歩ける	16.0%	13.5%	8.3%	3.1%	7.7%	
	まあ安心して歩ける	52.0%	57.7%	50.0%	40.6%	42.3%	45.5%
	どちらともいえない	18.7%	15.4%	25.0%	25.0%	23.1%	13.6%
	あまり安心して歩けない	10.7%	11.5%	16.7%	26.6%	23.1%	36.4%
	安心して歩けない	2.7%	1.9%		4.7%	3.8%	4.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	安心して歩ける	6.5%	8.3%	2.8%	13.0%	13.2%	7.0%
	まあ安心して歩ける	46.4%	47.6%	41.7%	39.8%	42.1%	45.6%
	どちらともいえない	30.4%	27.4%	38.9%	27.6%	31.6%	24.6%
	あまり安心して歩けない	13.0%	15.5%	5.6%	14.6%	10.5%	19.3%
	安心して歩けない	3.6%	1.2%	11.1%	4.9%	2.6%	3.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	安心して歩ける	16.4%	19.6%	16.4%	10.3%	10.3%	11.5%
	まあ安心して歩ける	43.8%	33.3%	49.1%	46.2%	58.6%	48.1%
	どちらともいえない	19.5%	21.6%	18.2%	26.5%	24.1%	19.2%
	あまり安心して歩けない	14.8%	15.7%	14.5%	11.1%	3.4%	13.5%
	安心して歩けない	5.5%	9.8%	1.8%	6.0%	3.4%	7.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	安心して歩ける	8.6%	11.0%	7.3%	14.1%	5.7%	15.9%
	まあ安心して歩ける	41.4%	45.2%	34.1%	40.6%	65.7%	33.3%
	どちらともいえない	22.7%	13.7%	36.6%	25.0%	17.1%	27.0%
	あまり安心して歩けない	21.9%	26.0%	14.6%	15.6%	8.6%	17.5%
	安心して歩けない	5.5%	4.1%	7.3%	4.7%	2.9%	6.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	安心して歩ける	13.9%	14.4%	12.0%	10.9%	10.3%	9.7%
	まあ安心して歩ける	44.0%	45.1%	41.7%	41.5%	50.8%	41.3%
	どちらともいえない	22.9%	20.5%	28.0%	25.8%	23.8%	23.0%
	あまり安心して歩けない	14.8%	16.3%	12.6%	16.8%	12.4%	20.1%
	安心して歩けない	4.3%	3.7%	5.7%	4.9%	2.7%	5.9%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

地域で安全・安心の取り組み		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	行われている	41.1%	48.8%	38.9%	32.9%	40.7%	33.3%
	まあ行われている	24.7%	30.2%	16.7%	39.5%	48.1%	33.3%
	どちらともいえない	15.1%	9.3%	16.7%	17.1%	7.4%	14.8%
	あまり行われていない	11.0%	7.0%	11.1%	2.6%	3.7%	
	行われていない	8.2%	4.7%	16.7%	7.9%		18.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	行われている	38.0%	37.7%	36.4%	15.8%	23.3%	8.9%
	まあ行われている	24.0%	26.1%	9.1%	32.7%	43.3%	28.9%
	どちらともいえない	19.0%	14.5%	27.3%	26.7%	20.0%	26.7%
	あまり行われていない	12.0%	14.5%	18.2%	11.9%	6.7%	17.8%
	行われていない	7.0%	7.2%	9.1%	12.9%	6.7%	17.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	行われている	41.1%	43.1%	25.0%	32.3%	52.0%	18.2%
	まあ行われている	31.5%	33.3%	16.7%	29.0%	20.0%	36.4%
	どちらともいえない	13.7%	9.8%	33.3%	30.6%	28.0%	36.4%
	あまり行われていない	4.1%	3.9%	8.3%	4.8%		4.5%
	行われていない	9.6%	9.8%	16.7%	3.2%		4.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	行われている	30.6%	27.7%	40.0%	29.8%	32.4%	25.0%
	まあ行われている	29.1%	33.7%	22.9%	29.8%	35.1%	26.9%
	どちらともいえない	24.6%	20.5%	28.6%	21.9%	16.2%	26.9%
	あまり行われていない	10.4%	9.6%	8.6%	12.3%	16.2%	11.5%
	行われていない	5.2%	8.4%		6.1%		9.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	行われている	29.0%	42.9%	20.4%	25.9%	42.9%	20.0%
	まあ行われている	33.1%	36.7%	27.8%	33.0%	35.7%	28.0%
	どちらともいえない	25.0%	14.3%	33.3%	18.8%	10.7%	26.0%
	あまり行われていない	6.5%	2.0%	9.3%	13.4%	10.7%	16.0%
	行われていない	6.5%	4.1%	9.3%	8.9%		10.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	行われている	20.8%	28.8%	10.0%	37.6%	51.5%	30.6%
	まあ行われている	22.4%	21.9%	25.0%	24.8%	27.3%	24.2%
	どちらともいえない	33.6%	27.4%	37.5%	22.4%	12.1%	25.8%
	あまり行われていない	14.4%	12.3%	17.5%	9.6%	9.1%	9.7%
	行われていない	8.8%	9.6%	10.0%	5.6%		9.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	行われている	32.0%	36.4%	25.3%	29.0%	40.0%	22.9%
	まあ行われている	27.5%	29.9%	22.9%	31.0%	35.0%	28.3%
	どちらともいえない	23.2%	17.1%	31.2%	22.5%	15.6%	26.0%
	あまり行われていない	10.0%	9.0%	11.8%	9.8%	8.3%	11.2%
	行われていない	7.3%	7.6%	8.8%	7.6%	1.1%	11.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

高齢者や障がいがある人が 暮らしやすい地域		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	そう思う	9.6%	11.6%	5.3%	1.3%	3.7%	
	まあそう思う	32.9%	39.5%	15.8%	35.1%	40.7%	32.1%
	どちらともいえない	35.6%	25.6%	52.6%	45.5%	48.1%	32.1%
	あまりそう思わない	15.1%	16.3%	15.8%	11.7%	3.7%	25.0%
	そう思わない	6.8%	7.0%	10.5%	6.5%	3.7%	10.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	そう思う	10.6%	9.7%	8.3%	2.9%	6.7%	2.1%
	まあそう思う	29.8%	33.3%	16.7%	28.8%	30.0%	25.5%
	どちらともいえない	31.7%	33.3%	33.3%	42.3%	53.3%	40.4%
	あまりそう思わない	22.1%	19.4%	33.3%	19.2%	6.7%	19.1%
	そう思わない	5.8%	4.2%	8.3%	6.7%	3.3%	12.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	そう思う	9.3%	7.7%	8.3%	7.9%	11.5%	
	まあそう思う	40.0%	44.2%	25.0%	20.6%	23.1%	23.8%
	どちらともいえない	28.0%	25.0%	41.7%	47.6%	46.2%	52.4%
	あまりそう思わない	18.7%	21.2%	16.7%	14.3%	7.7%	14.3%
	そう思わない	4.0%	1.9%	8.3%	9.5%	11.5%	9.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	そう思う	5.7%	3.5%	10.8%	5.8%	5.3%	1.8%
	まあそう思う	37.1%	41.2%	27.0%	40.5%	42.1%	44.6%
	どちらともいえない	39.3%	37.6%	45.9%	29.8%	31.6%	25.0%
	あまりそう思わない	12.1%	12.9%	10.8%	19.0%	21.1%	21.4%
	そう思わない	5.7%	4.7%	5.4%	5.0%		7.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	そう思う	8.6%	16.0%	3.6%	4.3%	10.3%	1.9%
	まあそう思う	32.8%	44.0%	29.1%	29.9%	34.5%	32.7%
	どちらともいえない	37.5%	20.0%	43.6%	41.9%	31.0%	42.3%
	あまりそう思わない	14.8%	14.0%	20.0%	14.5%	13.8%	15.4%
	そう思わない	6.3%	6.0%	3.6%	9.4%	10.3%	7.7%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	そう思う	6.3%	9.6%	2.4%	7.9%	5.9%	9.7%
	まあそう思う	30.7%	31.5%	31.7%	29.4%	47.1%	24.2%
	どちらともいえない	37.8%	37.0%	34.1%	41.3%	35.3%	46.8%
	あまりそう思わない	20.5%	17.8%	24.4%	15.9%	8.8%	12.9%
	そう思わない	4.7%	4.1%	7.3%	5.6%	2.9%	6.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	そう思う	8.0%	9.1%	5.7%	5.1%	7.1%	3.4%
	まあそう思う	33.7%	38.4%	26.7%	31.4%	37.0%	31.2%
	どちらともいえない	35.7%	31.2%	42.0%	40.5%	40.2%	39.1%
	あまりそう思わない	17.0%	16.8%	19.3%	16.1%	10.9%	17.7%
	そう思わない	5.6%	4.5%	6.3%	6.9%	4.9%	8.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

地域への誇りや愛着		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	感じる	23.0%	32.6%	10.5%	10.4%	22.2%	3.6%
	まあ感じる	40.5%	27.9%	47.4%	42.9%	44.4%	32.1%
	どちらともいえない	21.6%	25.6%	21.1%	28.6%	29.6%	25.0%
	あまり感じない	9.5%	7.0%	21.1%	7.8%	3.7%	14.3%
	感じない	5.4%	7.0%		10.4%		25.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	感じる	20.2%	22.2%	16.7%	9.6%	16.7%	6.4%
	まあ感じる	32.7%	37.5%	16.7%	40.4%	56.7%	29.8%
	どちらともいえない	26.0%	29.2%	8.3%	30.8%	20.0%	31.9%
	あまり感じない	12.5%	6.9%	33.3%	16.3%	3.3%	27.7%
	感じない	8.7%	4.2%	25.0%	2.9%	3.3%	4.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	感じる	11.8%	13.2%		11.1%	19.2%	
	まあ感じる	46.1%	50.9%	33.3%	36.5%	46.2%	33.3%
	どちらともいえない	25.0%	22.6%	33.3%	22.2%	15.4%	14.3%
	あまり感じない	13.2%	11.3%	25.0%	23.8%	15.4%	47.6%
	感じない	3.9%	1.9%	8.3%	6.3%	3.8%	4.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	感じる	14.3%	16.5%	10.8%	10.6%	15.8%	7.0%
	まあ感じる	34.3%	34.1%	32.4%	45.5%	55.3%	40.4%
	どちらともいえない	33.6%	32.9%	32.4%	22.0%	18.4%	24.6%
	あまり感じない	12.1%	12.9%	13.5%	17.9%	7.9%	22.8%
	感じない	5.7%	3.5%	10.8%	4.1%	2.6%	5.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	感じる	17.1%	25.5%	12.7%	12.8%	17.2%	9.6%
	まあ感じる	39.5%	49.0%	34.5%	40.2%	48.3%	38.5%
	どちらともいえない	25.6%	13.7%	30.9%	29.9%	24.1%	32.7%
	あまり感じない	14.0%	7.8%	18.2%	12.0%	6.9%	13.5%
	感じない	3.9%	3.9%	3.6%	5.1%	3.4%	5.8%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	感じる	13.3%	17.8%	7.3%	16.4%	17.1%	19.0%
	まあ感じる	45.3%	50.7%	36.6%	38.3%	48.6%	31.7%
	どちらともいえない	22.7%	15.1%	34.1%	28.1%	25.7%	27.0%
	あまり感じない	12.5%	12.3%	14.6%	10.2%	2.9%	15.9%
	感じない	6.3%	4.1%	7.3%	7.0%	5.7%	6.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	感じる	16.3%	20.4%	10.2%	12.1%	17.8%	9.3%
	まあ感じる	39.3%	41.6%	34.7%	40.8%	50.3%	34.7%
	どちらともいえない	26.3%	23.9%	29.5%	27.1%	22.2%	27.2%
	あまり感じない	12.4%	10.1%	18.2%	14.2%	6.5%	21.3%
	感じない	5.7%	4.0%	7.4%	5.7%	3.2%	7.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

地域公共施設利用		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	よく利用する	8.0%	11.4%		7.9%	7.4%	
	まあまあ利用する	16.0%	18.2%	10.5%	22.4%	25.9%	25.9%
	どちらともいえない	8.0%	6.8%	15.8%	10.5%	11.1%	3.7%
	あまり利用しない	21.3%	27.3%	10.5%	18.4%	29.6%	14.8%
	ほとんど利用しない	46.7%	36.4%	63.2%	40.8%	25.9%	55.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
小田	よく利用する	3.8%	4.2%		6.8%	20.7%	
	まあまあ利用する	23.1%	20.8%	16.7%	19.4%	20.7%	19.1%
	どちらともいえない	2.9%	2.8%	8.3%	9.7%	10.3%	12.8%
	あまり利用しない	34.6%	36.1%	33.3%	24.3%	27.6%	25.5%
	ほとんど利用しない	35.6%	36.1%	41.7%	39.8%	20.7%	42.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
大庄	よく利用する	5.3%	5.7%		4.8%	8.0%	4.5%
	まあまあ利用する	18.7%	22.6%	16.7%	14.3%	8.0%	22.7%
	どちらともいえない	8.0%	7.5%	8.3%	12.7%	8.0%	22.7%
	あまり利用しない	26.7%	30.2%	8.3%	23.8%	32.0%	4.5%
	ほとんど利用しない	41.3%	34.0%	66.7%	44.4%	44.0%	45.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
立花	よく利用する	5.8%	6.0%	2.7%	6.5%	2.6%	7.0%
	まあまあ利用する	18.0%	19.0%	18.9%	25.2%	39.5%	19.3%
	どちらともいえない	7.9%	7.1%	13.5%	13.0%	10.5%	12.3%
	あまり利用しない	22.3%	26.2%	13.5%	16.3%	18.4%	19.3%
	ほとんど利用しない	46.0%	41.7%	51.4%	39.0%	28.9%	42.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
武庫	よく利用する	7.8%	9.8%	5.5%	4.3%	10.3%	2.0%
	まあまあ利用する	23.3%	35.3%	18.2%	27.0%	31.0%	25.5%
	どちらともいえない	8.5%	11.8%	7.3%	12.2%	6.9%	9.8%
	あまり利用しない	18.6%	19.6%	14.5%	23.5%	27.6%	25.5%
	ほとんど利用しない	41.9%	23.5%	54.5%	33.0%	24.1%	37.3%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
園田	よく利用する	4.8%	5.6%	4.9%	6.3%	8.6%	7.9%
	まあまあ利用する	18.4%	22.2%	12.2%	21.1%	40.0%	9.5%
	どちらともいえない	6.4%	4.2%	9.8%	7.8%	5.7%	6.3%
	あまり利用しない	27.2%	26.4%	26.8%	19.5%	14.3%	28.6%
	ほとんど利用しない	43.2%	41.7%	46.3%	45.3%	31.4%	47.6%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

合計	よく利用する	5.9%	6.6%	3.4%	6.1%	9.3%	4.1%
	まあまあ利用する	19.8%	22.6%	15.9%	22.2%	29.0%	19.1%
	どちらともいえない	7.0%	6.4%	10.2%	10.9%	8.7%	10.5%
	あまり利用しない	24.9%	27.9%	17.6%	20.7%	24.0%	22.1%
	ほとんど利用しない	42.5%	36.4%	52.8%	40.1%	29.0%	44.2%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

(2) 年度別・加入状況別の幸福度得点の比較

自分らしい暮らし方		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	できている	8.75	8.67	10.00	9.31	9.14	9.25
	まあできている	7.38	7.35	7.73	6.62	7.13	6.70
	どちらともいえない	5.71	6.00	5.00	5.83	6.50	6.00
	あまりできていない	3.67		3.67	4.62	5.00	4.56
	できていない	1.67	1.00	3.00	2.80		1.50
	合計	6.84	7.00	6.53	6.38	7.44	5.93
小田	できている	8.35	8.06	9.00	8.08	8.00	8.60
	まあできている	7.24	7.26	7.75	6.86	6.45	7.14
	どちらともいえない	6.00	6.15	6.00	5.80	5.50	5.78
	あまりできていない	4.00	4.00	3.00	4.80	5.25	4.33
	できていない	3.00		2.00	4.86	10.00	4.00
	合計	6.86	7.10	6.50	6.44	6.55	6.61
大庄	できている	9.26	9.14	9.00	7.20	7.71	7.00
	まあできている	7.46	7.55	8.00	7.41	7.73	7.87
	どちらともいえない	5.92	6.67	4.83	5.30	6.33	5.50
	あまりできていない	4.50	4.00		2.83	3.00	2.50
	できていない				4.00	2.50	7.00
	合計	7.49	7.74	6.58	6.44	6.92	6.65
立花	できている	8.88	8.38	9.29	8.44	8.83	8.80
	まあできている	7.48	7.53	7.40	7.34	7.08	7.63
	どちらともいえない	6.00	6.70	5.25	5.00	7.00	4.80
	あまりできていない	5.29	5.00	7.00	4.69	5.00	4.57
	できていない	3.42	3.75	4.00	5.00	5.00	
	合計	6.99	7.16	7.05	6.80	7.14	6.90
武庫	できている	8.63	8.91	8.17	7.82	9.00	7.00
	まあできている	7.43	7.71	7.36	7.46	7.50	7.67
	どちらともいえない	5.88	6.40	6.08	5.42		5.78
	あまりできていない	4.83	4.00	5.29	4.56	5.00	5.75
	できていない	4.75		4.50	2.00	4.00	1.33
	合計	6.94	7.52	6.79	6.77	7.52	6.71
園田	できている	8.96	8.81	9.00	8.13	9.00	7.20
	まあできている	7.41	7.61	7.19	7.44	7.22	7.58
	どちらともいえない	5.53	5.15	6.60	5.47	5.20	5.60
	あまりできていない	4.42	4.43	4.33	5.18	7.00	4.88
	できていない	10.00		10.00	4.00	4.00	4.25
	合計	7.16	7.13	7.24	6.88	7.14	6.68

合計	できている	8.81	8.66	8.92	8.19	8.64	7.96
	まあできている	7.41	7.50	7.41	7.24	7.14	7.50
	どちらともいえない	5.84	6.07	5.74	5.44	6.00	5.52
	あまりできていない	4.54	4.41	4.73	4.60	5.08	4.51
	できていない	3.68	2.83	4.40	3.74	4.67	3.36
	合計	7.04	7.25	6.89	6.66	7.11	6.64

心配なこと眠れないこと		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	日常的にある	3.75	1.00	4.00	2.71		2.60
	ある程度頻繁にある	5.00	5.67	3.67	5.00	5.00	4.50
	どちらともいえない	6.33	5.33	10.00	5.25	6.50	5.33
	たまにある	7.34	7.36	7.73	6.93	7.41	6.71
	全くない	7.77	8.22	5.00	8.60	8.80	10.00
	合計	6.92	7.14	6.53	6.38	7.44	5.93
小田	日常的にある	6.00	7.25	2.00	5.00	7.50	2.50
	ある程度頻繁にある	5.45	5.56		5.44	6.00	5.25
	どちらともいえない	6.00	6.50	5.00	7.17	5.00	8.25
	たまにある	6.80	6.97	6.57	6.37	6.25	6.40
	全くない	8.13	8.38	8.33	7.48	7.38	7.50
	合計	6.86	7.10	6.50	6.44	6.55	6.61
大庄	日常的にある	7.00	9.00	4.00	2.67	3.25	1.50
	ある程度頻繁にある	6.00	7.00	5.67	8.00		8.00
	どちらともいえない	6.43	6.67		4.88		5.00
	たまにある	7.67	7.74	7.33	6.81	7.65	6.75
	全くない	8.60	8.29	10.00	8.33		9.17
	合計	7.49	7.74	6.58	6.44	6.92	6.65
立花	日常的にある	4.71	6.00	4.60	4.25	4.50	4.00
	ある程度頻繁にある	5.92	6.00	6.00	5.20	7.50	4.63
	どちらともいえない	6.00	6.50	6.00	7.00	7.80	6.80
	たまにある	7.14	7.25	6.81	6.65	6.90	6.83
	全くない	8.27	8.06	8.67	8.28	7.88	8.67
	合計	6.99	7.19	7.00	6.80	7.14	6.90
武庫	日常的にある	4.83	4.00	6.00	4.29	4.50	3.50
	ある程度頻繁にある	5.89	6.00	6.00	5.36	6.67	4.33
	どちらともいえない	5.30	6.00	5.00	5.75	5.00	7.67
	たまにある	7.08	7.74	6.91	6.74	7.88	6.24
	全くない	8.16	8.18	8.11	8.61	9.00	8.43
	合計	6.96	7.52	6.79	6.77	7.52	6.71
園田	日常的にある	5.20	5.50		5.20		5.25
	ある程度頻繁にある	5.50	5.70	4.00	4.44		4.44
	どちらともいえない	6.20	6.20	6.50	6.11	8.67	5.75
	たまにある	7.24	7.33	7.14	7.06	6.76	7.20
	全くない	8.63	8.62	8.38	8.04	7.45	8.54
	合計	7.18	7.15	7.24	6.88	7.14	6.68

合計	日常的にある	5.22	6.16	4.27	3.94	4.60	3.35
	ある程度頻繁にある	5.64	5.82	5.41	5.30	6.40	4.86
	どちらともいえない	6.00	6.28	5.92	6.00	7.07	6.25
	たまにある	7.19	7.37	7.05	6.76	7.14	6.67
	全くない	8.27	8.29	8.26	8.16	7.92	8.42
	合計	7.05	7.28	6.88	6.66	7.11	6.64

老後への不安		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	不安を感じない	7.50	7.33		10.00	10.00	10.00
	あまり不安を感じない	7.60	7.75	5.00	7.40	9.00	9.00
	どちらともいえない	7.33	7.75	7.50	6.45	6.60	7.00
	少し不安を感じる	7.09	7.06	7.70	6.88	7.42	6.57
	不安を感じる	5.38	5.90	4.50	5.19	6.25	4.88
	合計	6.84	7.00	6.53	6.34	7.36	5.93
小田	不安を感じない	9.60	10.00	9.00	7.14	5.00	8.33
	あまり不安を感じない	8.09	8.20	7.00	7.92	8.00	7.86
	どちらともいえない	7.57	7.75	10.00	6.75	8.00	7.20
	少し不安を感じる	6.78	6.97	5.40	6.48	6.64	6.50
	不安を感じる	5.81	6.24	5.33	5.85	6.00	5.89
	合計	6.86	7.10	6.50	6.45	6.55	6.65
大庄	不安を感じない	8.50	8.50		7.00	8.00	
	あまり不安を感じない	8.32	8.44	8.00	8.40	8.33	9.00
	どちらともいえない	6.86	8.00	5.33	8.80	8.67	9.00
	少し不安を感じる	7.28	7.24	7.25	6.30	6.67	6.83
	不安を感じる	7.11	7.45	6.50	5.44	5.88	5.50
	合計	7.49	7.74	6.58	6.44	6.92	6.65
立花	不安を感じない	8.20	8.00	8.33	6.33		7.00
	あまり不安を感じない	8.40	8.30	10.00	8.10	8.67	9.33
	どちらともいえない	7.85	8.25	7.75	7.00	5.67	7.83
	少し不安を感じる	7.18	7.09	7.18	7.18	7.41	7.27
	不安を感じる	5.98	6.32	6.14	6.09	6.44	6.11
	合計	7.02	7.16	7.17	6.81	7.14	6.90
武庫	不安を感じない	8.00	8.50	10.00	8.80	9.00	9.50
	あまり不安を感じない	8.48	8.50	8.50	8.00	8.00	8.00
	どちらともいえない	7.00	7.50	6.50	7.32	8.00	7.25
	少し不安を感じる	6.98	7.68	6.50	6.68	7.50	6.61
	不安を感じる	5.91	4.67	6.33	6.14	6.63	6.10
	合計	6.98	7.52	6.80	6.76	7.52	6.71
園田	不安を感じない	8.22	8.71		7.13	7.00	7.20
	あまり不安を感じない	8.05	7.62	9.00	8.14	7.43	8.56
	どちらともいえない	7.33	7.14	7.00	6.87	8.80	5.75
	少し不安を感じる	7.12	7.26	6.94	7.13	6.77	7.05
	不安を感じる	6.46	6.19	6.92	5.72	6.50	5.55
	合計	7.17	7.14	7.25	6.87	7.14	6.66

合計	不安を感じない	8.34	8.50	8.83	7.72	7.44	8.14
	あまり不安を感じない	8.21	8.16	8.60	8.03	8.08	8.42
	どちらともいえない	7.42	7.81	6.95	7.07	7.64	7.26
	少し不安を感じる	7.05	7.19	6.86	6.83	7.12	6.87
	不安を感じる	6.10	6.26	6.18	5.81	6.27	5.73
	合計	7.05	7.25	6.91	6.65	7.10	6.64

地域活動やボランティア活動		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	している	7.56	7.63		8.14	8.14	
	まあしている	6.60	7.00	5.00	7.75	8.50	9.00
	どちらともいえない	7.75	7.67	8.00	7.71	8.33	8.50
	あまりしていない	7.86	7.80	9.00	5.80	8.00	5.75
	していない	6.55	6.63	6.38	5.94	6.58	5.59
	合計	6.86	7.05	6.53	6.37	7.46	5.93
小田	している	7.44	7.13		6.57	7.20	5.00
	まあしている	7.45	7.78	5.00	5.92	6.33	6.00
	どちらともいえない	7.00	7.00	9.00	7.75	8.00	9.00
	あまりしていない	6.67	7.24	5.00	6.15	6.50	6.67
	していない	6.70	6.85	6.56	6.49	6.31	6.62
	合計	6.86	7.10	6.50	6.44	6.55	6.63
大庄	している	8.07	8.00	8.67	6.33	6.25	6.50
	まあしている	7.67	7.67		7.25	8.60	3.50
	どちらともいえない	9.50	9.00		6.33	9.50	5.00
	あまりしていない	6.71	6.83	5.00	5.60		
	していない	7.44	8.04	6.00	6.42	6.08	7.11
	合計	7.49	7.74	6.58	6.44	6.92	6.65
立花	している	8.00	8.18	6.00	7.09	7.57	6.33
	まあしている	7.05	7.29	7.00	7.00	7.00	7.50
	どちらともいえない	6.75	6.83	6.50	7.82	7.75	8.20
	あまりしていない	7.69	7.45	8.50	6.58	7.67	6.00
	していない	6.71	6.80	7.00	6.62	6.54	6.88
	合計	6.99	7.16	7.11	6.79	7.14	6.86
武庫	している	8.70	8.50	10.00	8.42	8.57	10.00
	まあしている	6.69	6.88	7.67	6.61	7.33	6.00
	どちらともいえない	7.67	7.67		6.67	7.00	5.00
	あまりしていない	7.25	7.50	6.86	6.55	6.50	6.67
	していない	6.73	7.38	6.59	6.57	7.60	6.71
	合計	6.97	7.52	6.80	6.77	7.52	6.71
園田	している	7.75	7.67	8.00	7.82	8.43	5.67
	まあしている	7.33	7.00	7.80	7.88	7.90	8.20
	どちらともいえない	8.33	8.00	9.00	7.50	8.00	8.00
	あまりしていない	6.59	6.75	5.67	7.31	7.00	7.00
	していない	7.08	7.05	7.11	6.42	5.86	6.43
	合計	7.16	7.13	7.25	6.88	7.14	6.68

合計	している	7.94	7.87	8.25	7.52	7.84	6.58
	まあしている	7.10	7.29	7.29	7.00	7.49	6.63
	どちらともいえない	7.57	7.45	8.00	7.35	7.94	7.86
	あまりしていない	7.02	7.16	6.94	6.45	7.05	6.42
	していない	6.84	7.08	6.72	6.43	6.36	6.58
	合計	7.04	7.25	6.90	6.65	7.11	6.63

頼れる相談できる知り合い（近所）		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	いる	8.05	8.00	8.67	7.86	8.50	7.29
	どちらかといえばいる	7.20	7.50	6.00	6.64	7.43	5.00
	どちらともいえない	6.44	6.40	5.00	5.92	6.33	5.67
	どちらかといえばいない	6.50	7.75	6.00	6.08	7.00	5.00
	いない	5.72	4.89	6.50	5.19	5.00	5.69
	合計	6.86	7.05	6.53	6.37	7.46	5.93
小田	いる	7.21	7.09	9.25	7.44	7.50	7.73
	どちらかといえばいる	6.87	7.14	6.33	6.48	6.25	6.40
	どちらともいえない	6.75	7.33	5.00	6.50	6.40	7.17
	どちらかといえばいない	6.00	6.00		6.22	6.25	7.17
	いない	6.59	7.60	3.33	5.46	5.50	5.56
	合計	6.86	7.10	6.45	6.44	6.55	6.61
大庄	いる	8.27	8.47	7.67	8.00	7.91	9.00
	どちらかといえばいる	8.19	8.22	7.25	6.54	7.00	6.88
	どちらともいえない	7.00	6.91	8.00	5.56	7.00	6.00
	どちらかといえばいない	6.83	7.38	5.00	6.50	7.67	6.33
	いない	6.27	7.14	4.50	5.19	4.67	5.71
	合計	7.50	7.75	6.58	6.42	6.92	6.65
立花	いる	7.38	7.50	8.00	7.41	7.71	7.80
	どちらかといえばいる	7.22	7.00	7.64	7.38	6.73	7.79
	どちらともいえない	6.73	6.60	6.50	6.37	7.44	6.09
	どちらかといえばいない	7.42	7.13	8.00	6.92	7.33	6.00
	いない	6.58	7.22	6.20	5.85	6.25	6.07
	合計	7.05	7.16	7.29	6.81	7.14	6.90
武庫	いる	7.72	7.92	7.73	7.17	8.33	6.83
	どちらかといえばいる	7.64	7.93	7.44	6.65	8.00	6.67
	どちらともいえない	6.00	6.25	5.40	7.18	7.38	7.17
	どちらかといえばいない	6.77	6.80	6.71	6.79	5.60	7.50
	いない	6.30	6.83	6.22	5.70	8.00	5.92
	合計	6.96	7.49	6.83	6.77	7.52	6.71
園田	いる	7.69	7.52	7.82	7.44	8.54	7.06
	どちらかといえばいる	6.97	7.06	6.90	6.76	6.40	6.82
	どちらともいえない	6.50	6.50	5.25	6.31	6.00	6.17
	どちらかといえばいない	6.87	6.94	7.25	6.89	7.00	6.46
	いない	7.24	7.10	7.73	6.46	6.14	6.53
	合計	7.16	7.13	7.25	6.88	7.14	6.68

合計	いる	7.65	7.69	8.00	7.47	8.14	7.36
	どちらかといえばいる	7.27	7.36	7.18	6.81	6.84	6.94
	どちらともいえない	6.58	6.76	5.64	6.39	6.91	6.44
	どちらかといえばいない	6.80	6.96	6.55	6.58	6.67	6.47
	いない	6.49	6.89	6.34	5.70	5.82	5.94
	合計	7.06	7.25	6.95	6.65	7.11	6.64

子育てや高齢者を支え合う雰囲気		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	ある	7.60	7.60		9.00	8.50	10.00
	まあある	7.08	7.60	5.50	7.33	8.13	7.00
	どちらともいえない	7.13	7.00	8.00	6.42	7.00	6.83
	あまりない	6.75	6.38	7.00	5.00	6.00	3.57
	ない	6.33	7.00	6.00	5.38		6.00
	合計	6.90	7.09	6.53	6.37	7.46	5.93
小田	ある	7.56	6.83		6.25	6.67	5.00
	まあある	7.30	7.56	8.33	6.63	6.50	7.33
	どちらともいえない	6.97	7.00	7.67	6.61	6.89	6.67
	あまりない	6.39	7.06	5.75	6.51	7.29	6.64
	ない	5.90	6.67	3.50	5.81	4.33	6.20
	合計	6.86	7.10	6.50	6.45	6.60	6.61
大庄	ある	8.83	8.60		7.75	8.00	8.50
	まあある	8.00	8.19	5.00	7.06	7.29	8.00
	どちらともいえない	7.09	7.43	7.00	6.33	7.40	6.38
	あまりない	6.79	7.30	5.50	7.00	7.43	7.33
	ない	7.44	7.33	8.00	4.00	4.50	3.25
	合計	7.49	7.75	6.45	6.39	6.92	6.50
立花	ある	7.90	7.88	8.00	6.67	7.50	
	まあある	7.39	7.50	8.00	6.86	6.64	7.33
	どちらともいえない	6.94	7.21	7.00	7.42	7.40	7.56
	あまりない	6.92	6.82	8.00	6.58	7.45	6.33
	ない	6.48	6.76	5.89	6.14	6.50	6.19
	合計	6.99	7.16	7.03	6.83	7.14	6.88
武庫	ある	8.00	9.00		8.00	7.50	10.00
	まあある	7.95	8.09	7.78	6.63	7.13	6.57
	どちらともいえない	7.02	7.93	6.95	7.07	7.91	7.47
	あまりない	6.48	6.58	6.60	7.03	8.00	6.71
	ない	6.37	5.67	6.08	5.78	6.33	5.71
	合計	6.97	7.52	6.80	6.77	7.52	6.71
園田	ある	7.00	7.80	5.00	6.25	8.00	5.00
	まあある	7.12	7.06	7.50	7.17	7.67	6.70
	どちらともいえない	7.14	7.22	7.00	6.77	6.80	6.83
	あまりない	7.03	6.95	7.20	6.78	7.08	6.31
	ない	7.38	7.00	7.60	7.33	7.00	7.44
	合計	7.14	7.13	7.26	6.88	7.23	6.65

合計	ある	7.78	7.84	7.00	7.31	7.73	6.89
	まあある	7.48	7.65	7.52	6.94	7.20	7.11
	どちらともいえない	7.03	7.26	7.08	6.85	7.23	7.01
	あまりない	6.73	6.88	6.77	6.57	7.29	6.23
	ない	6.65	6.81	6.34	5.87	5.38	6.05
	合計	7.04	7.26	6.88	6.66	7.14	6.61

地域行事への参加		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	よく参加する	7.00	7.00		7.43	8.67	7.50
	まあまあ参加する	7.50	7.44	8.00	7.31	7.86	7.25
	どちらともいえない	6.78	7.00	5.00	7.29	8.33	6.00
	あまり参加しない	6.46	6.75	6.25	6.39	7.25	5.83
	ほとんど参加しない	6.78	6.87	6.62	5.59	6.00	5.40
	合計	6.84	7.00	6.53	6.37	7.46	5.93
小田	よく参加する	7.60	7.60		6.80	6.80	
	まあまあ参加する	7.27	7.27	7.50	7.10	6.42	8.33
	どちらともいえない	7.00	7.43	9.00	6.85	7.50	7.67
	あまり参加しない	6.50	6.82	3.00	6.35	6.83	6.88
	ほとんど参加しない	6.66	7.05	6.38	6.06	6.00	5.97
	合計	6.86	7.10	6.50	6.44	6.55	6.61
大庄	よく参加する	8.00	8.00		8.50	8.50	
	まあまあ参加する	7.95	8.00		6.54	6.75	7.33
	どちらともいえない	7.20	8.00	5.00	7.22	9.33	5.80
	あまり参加しない	7.15	7.18	8.00	6.23	6.00	7.40
	ほとんど参加しない	7.38	8.00	6.60	6.08	6.40	6.50
	合計	7.49	7.74	6.58	6.44	6.92	6.65
立花	よく参加する	8.27	8.27		6.89	7.00	7.00
	まあまあ参加する	7.33	6.93	9.00	7.25	7.55	7.40
	どちらともいえない	6.94	7.00	8.00	7.78	7.17	8.63
	あまり参加しない	7.65	7.74	7.25	6.88	8.50	5.67
	ほとんど参加しない	6.52	6.58	6.76	6.37	5.63	6.67
	合計	7.01	7.16	7.11	6.81	7.14	6.90
武庫	よく参加する	9.00	8.75	10.00	8.29	8.29	
	まあまあ参加する	7.58	7.54	7.60	7.09	7.09	7.63
	どちらともいえない	6.79	7.50	6.20	5.75		6.00
	あまり参加しない	6.35	7.25	6.80	7.43	7.50	7.64
	ほとんど参加しない	6.83	7.31	6.69	6.31	7.40	6.17
	合計	6.97	7.52	6.80	6.77	7.52	6.71
園田	よく参加する	7.25	7.25		8.50	8.50	
	まあまあ参加する	7.21	7.16	7.40	7.32	8.00	6.82
	どちらともいえない	7.50	6.50	8.33	6.78	7.63	5.83
	あまり参加しない	7.06	7.25	6.80	7.53	7.20	7.71
	ほとんど参加しない	7.13	7.08	7.24	6.49	5.40	6.59
	合計	7.15	7.13	7.23	6.88	7.14	6.68

合計	よく参加する	7.94	7.91	10.00	7.56	7.81	7.25
	まあまあ参加する	7.45	7.39	7.73	7.13	7.26	7.41
	どちらともいえない	6.98	7.19	7.19	7.10	7.82	6.97
	あまり参加しない	6.92	7.19	6.68	6.83	7.25	6.95
	ほとんど参加しない	6.84	7.03	6.77	6.22	6.05	6.30
	合計	7.04	7.25	6.90	6.66	7.11	6.64

地域における自分の活躍の場		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	ある	7.67	7.80		9.50	9.50	
	どちらかといえばある	7.63	7.40	8.00	7.50	7.67	7.00
	どちらともいえない	6.87	7.00	5.00	7.10	8.13	6.25
	どちらかといえばない	6.58	7.50	4.00	5.60	6.67	4.50
	ない	6.59	6.53	6.69	5.42	6.00	5.47
	合計	6.85	7.05	6.53	6.31	7.46	5.74
小田	ある	8.00	8.00		6.80	7.25	
	どちらかといえばある	7.18	7.29		6.33	6.50	6.00
	どちらともいえない	6.97	7.27	7.40	6.88	7.33	7.40
	どちらかといえばない	6.35	6.64	5.00	6.65	6.60	7.22
	ない	6.66	6.85	6.50	5.98	5.29	6.19
	合計	6.85	7.09	6.50	6.42	6.50	6.61
大庄	ある	8.88	8.83	8.00	8.75	8.50	10.00
	どちらかといえばある	7.67	7.67		3.67		1.50
	どちらともいえない	7.27	7.40	6.00	6.74	7.30	7.86
	どちらかといえばない	8.00	8.38		7.00	7.20	7.75
	ない	7.08	7.25	6.71	5.82	5.71	6.00
	合計	7.54	7.71	6.58	6.44	6.92	6.65
立花	ある	8.56	9.00	5.00	7.00	7.25	8.00
	どちらかといえばある	7.18	7.44		6.63	7.11	6.50
	どちらともいえない	6.92	7.07	6.33	7.17	6.82	7.90
	どちらかといえばない	7.40	6.93	9.25	6.43	7.29	6.45
	ない	6.66	6.69	7.04	6.79	7.50	6.76
	合計	7.00	7.15	7.11	6.80	7.14	6.90
武庫	ある	8.67	8.40	10.00	8.00	8.00	
	どちらかといえばある	7.89	8.33	7.25	7.59	8.43	7.33
	どちらともいえない	6.68	7.20	7.00	6.48	7.43	6.38
	どちらかといえばない	6.96	7.29	6.80	6.57	5.60	8.00
	ない	6.57	6.60	6.61	6.55	7.75	6.54
	合計	6.97	7.52	6.80	6.77	7.52	6.71
園田	ある	8.20	8.50	7.00	7.33	8.14	4.50
	どちらかといえばある	7.69	7.50	8.00	7.81	8.38	7.50
	どちらともいえない	7.33	6.92	8.67	6.95	7.17	6.73
	どちらかといえばない	6.83	7.05	6.50	6.43	6.33	6.38
	ない	7.02	6.87	6.94	6.69	5.75	6.72
	合計	7.15	7.11	7.25	6.88	7.17	6.68

合計	ある	8.38	8.47	7.50	7.63	7.96	6.75
	どちらかといえばある	7.54	7.64	7.77	7.07	7.58	6.56
	どちらともいえない	7.01	7.16	7.07	6.89	7.33	7.09
	どちらかといえばない	6.97	7.15	6.66	6.48	6.65	6.82
	ない	6.74	6.80	6.79	6.33	6.19	6.42
	合計	7.04	7.24	6.90	6.65	7.12	6.63

地域の異なる世代の人とのつきあい		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	密接にある	9.33	9.33		8.50	9.00	7.00
	まあまあある	6.74	6.88	5.33	6.76	7.73	6.00
	どちらともいえない	6.64	6.75	5.00	7.00	7.20	10.00
	あまりない	6.96	7.00	7.00	6.22	6.60	6.25
	ない	6.57	6.75	6.71	5.20	6.50	5.25
	合計	6.86	7.05	6.53	6.37	7.46	5.93
小田	密接にある	9.00	8.67		5.00	5.00	5.00
	まあまあある	6.76	6.92	7.25	7.16	7.00	7.43
	どちらともいえない	7.67	7.60	9.00	6.43	6.00	6.83
	あまりない	6.45	7.25	5.00	5.83	6.80	6.20
	ない	6.71	6.36	7.50	6.50	4.00	6.65
	合計	6.86	7.10	6.50	6.44	6.55	6.61
大庄	密接にある	8.80	9.67		9.50	9.50	
	まあまあある	7.97	8.21	6.60	6.95	8.00	7.00
	どちらともいえない	6.17	6.40	5.00	5.56	5.00	4.67
	あまりない	6.74	7.00	6.50	6.29	6.57	6.86
	ない	7.55	7.63	7.50	6.00	4.80	7.00
	合計	7.50	7.75	6.58	6.42	6.92	6.65
立花	密接にある	8.25	8.25		7.50	7.50	
	まあまあある	7.28	7.26	7.67	7.35	7.24	7.77
	どちらともいえない	7.23	7.00	7.83	6.88	7.50	7.60
	あまりない	7.08	7.43	6.92	7.00	7.00	7.38
	ない	6.50	6.59	6.87	5.97	6.00	6.04
	合計	7.01	7.16	7.11	6.80	7.14	6.90
武庫	密接にある	9.00	8.50	10.00	6.00	7.00	4.00
	まあまあある	7.61	7.94	7.50	7.42	7.92	6.80
	どちらともいえない	7.36	7.57	7.67	6.81	7.00	7.00
	あまりない	7.07	7.91	6.50	6.74	7.50	6.86
	ない	6.26	5.88	6.41	6.26	7.00	6.62
	合計	6.97	7.52	6.80	6.77	7.52	6.71
園田	密接にある	8.00	10.00	7.00	7.00	7.50	6.50
	まあまあある	7.13	7.00	7.75	7.58	8.00	7.07
	どちらともいえない	7.11	7.75	7.25	6.53	7.00	6.10
	あまりない	7.13	6.97	7.17	6.86	7.50	6.39
	ない	7.18	7.40	6.80	6.44	5.73	7.00
	合計	7.16	7.13	7.25	6.88	7.14	6.68

合計	密接にある	8.73	8.94	8.00	7.29	7.92	5.80
	まあまあある	7.26	7.35	7.28	7.25	7.57	7.09
	どちらともいえない	7.11	7.20	7.38	6.60	6.87	6.63
	あまりない	6.94	7.22	6.68	6.52	7.03	6.67
	ない	6.65	6.73	6.68	6.13	5.65	6.42
	合計	7.05	7.26	6.90	6.65	7.11	6.64

近所の子どもの名前		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	10人以上	7.20	7.50	5.00	9.00	9.00	
	7～9人	7.67	9.00	9.00	8.67	8.50	9.00
	4～6人	7.20	7.25		8.17	8.17	
	1～3人	6.52	6.41	6.86	7.17	6.80	7.70
	0人	6.96	7.36	6.33	5.38	6.70	4.88
	合計	6.88	7.05	6.61	6.43	7.46	6.04
小田	10人以上	7.23	7.10	7.00	8.33		8.40
	7～9人	5.83	5.75	9.00	7.40	6.33	9.00
	4～6人	6.73	6.55	5.00	7.07	7.00	8.33
	1～3人	6.85	7.35	5.50	5.83	6.67	5.43
	0人	6.82	7.25	7.00	6.30	6.09	6.52
	合計	6.81	7.05	6.50	6.42	6.50	6.61
大庄	10人以上	8.33	9.00		7.57	8.67	6.75
	7～9人	8.50	9.00	5.00	6.00	7.00	
	4～6人	7.64	8.00	7.00	8.00	8.00	10.00
	1～3人	7.83	7.95	7.33	5.81	6.60	6.43
	0人	6.86	6.94	6.33	6.14	6.33	6.45
	合計	7.49	7.74	6.58	6.45	6.92	6.65
立花	10人以上	7.29	7.75	6.67	7.80	7.40	7.75
	7～9人	7.25	6.00	7.00	7.00	6.67	
	4～6人	7.86	8.07	7.40	7.20	7.80	6.25
	1～3人	6.89	7.05	7.10	6.47	7.20	6.50
	0人	6.81	6.83	7.50	6.73	6.69	7.06
	合計	7.03	7.13	7.29	6.79	7.08	6.90
武庫	10人以上	7.00	6.67	10.00	8.17	7.50	8.50
	7～9人	7.40	6.50	7.50	7.43	8.33	7.00
	4～6人	7.25	8.00	6.71	8.15	9.00	7.50
	1～3人	7.62	8.14	7.50	6.71	7.00	6.92
	0人	6.53	7.24	6.28	6.28	7.00	6.18
	合計	6.97	7.51	6.80	6.77	7.52	6.71
園田	10人以上	6.38	6.83	5.00	7.29	7.00	7.80
	7～9人	6.60	6.00	7.50	7.20	10.00	6.50
	4～6人	7.25	7.15	7.40	6.65	7.20	6.38
	1～3人	7.43	7.95	7.29	6.82	7.00	6.29
	0人	7.06	6.77	7.44	6.84	7.06	6.78
	合計	7.14	7.13	7.26	6.85	7.14	6.68

合計	10人以上	7.13	7.30	6.50	7.90	8.00	7.86
	7~9人	7.17	6.94	7.50	7.31	7.54	7.50
	4~6人	7.37	7.48	7.00	7.40	7.81	7.09
	1~3人	7.19	7.45	7.13	6.49	6.92	6.48
	0人	6.82	7.00	6.80	6.36	6.68	6.45
	合計	7.05	7.24	6.95	6.66	7.10	6.65

近所の子どもの遊び場や人々の憩いの場		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	ある	6.14	6.06	6.33	6.78	8.33	5.25
	まあある	7.37	8.09	6.20	6.60	7.57	6.25
	どちらともいえない	7.00	7.00	7.00	6.11	7.60	4.75
	あまりない	7.28	7.40	8.00	6.95	7.50	6.78
	ない	6.63	7.25	5.00	4.90	6.00	5.25
	合計	6.88	7.05	6.61	6.38	7.46	5.93
小田	ある	7.25	7.29	7.50	7.25	6.00	8.29
	まあある	6.78	6.95	7.50	6.79	6.70	7.12
	どちらともいえない	7.31	7.92	5.00	6.36	7.00	5.25
	あまりない	5.93	6.36	4.33	5.93	6.83	5.91
	ない	7.09	7.00	7.50	5.87	5.67	5.90
	合計	6.87	7.12	6.50	6.45	6.60	6.61
大庄	ある	8.28	8.36	10.00	6.82	7.25	7.60
	まあある	7.52	7.68	6.50	7.44	7.57	7.14
	どちらともいえない	7.33	7.83	6.00	6.20	7.67	5.25
	あまりない	6.94	7.11	6.20	5.63	6.14	5.75
	ない	6.33	6.50	6.00	6.00	5.50	7.00
	合計	7.49	7.74	6.58	6.44	6.91	6.65
立花	ある	7.52	7.70	7.57	7.31	7.86	7.50
	まあある	7.16	7.28	7.09	6.86	7.24	6.75
	どちらともいえない	6.92	6.60	7.71	7.00	6.60	7.60
	あまりない	6.88	7.08	6.17	6.11	5.00	6.27
	ない	5.94	5.86	6.80	6.18	6.00	7.00
	合計	7.01	7.16	7.11	6.80	7.14	6.90
武庫	ある	6.97	7.58	7.21	7.19	8.40	7.18
	まあある	6.73	7.58	6.27	7.08	7.18	6.70
	どちらともいえない	7.11	7.40	7.00	6.00	8.67	3.00
	あまりない	7.00	7.22	6.75	6.31	6.67	6.24
	ない	7.50	7.83	7.00	6.33	8.00	7.80
	合計	6.98	7.52	6.80	6.78	7.52	6.74
園田	ある	7.57	7.76	6.50	7.00	8.14	6.94
	まあある	7.14	6.92	7.67	7.21	7.53	7.12
	どちらともいえない	6.17	5.50	6.75	6.55	6.29	6.50
	あまりない	7.32	7.16	7.50	6.85	6.40	6.40
	ない	6.67	6.50	6.33	5.75	7.00	5.67
	合計	7.16	7.13	7.25	6.86	7.23	6.65

合計	ある	7.27	7.46	7.18	7.11	7.73	7.19
	まあある	7.08	7.33	6.93	6.99	7.27	6.89
	どちらともいえない	6.99	7.31	7.04	6.44	7.10	6.21
	あまりない	6.96	7.06	6.79	6.29	6.70	6.26
	ない	6.69	6.84	6.50	5.85	6.08	6.30
	合計	7.05	7.26	6.91	6.66	7.15	6.64

災害に対する居住地域の安全性		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	安全だと思う	6.57	6.50	5.00	6.67	10.00	6.00
	まあ安全だと思う	7.30	7.32	7.29	6.80	7.33	6.14
	どちらともいえない	6.71	6.50	7.40	6.81	7.60	7.25
	あまり安全とは思わない	6.14	7.40	3.00	6.15	7.20	5.60
	安全とは思わない	6.62	7.00	6.25	4.67	6.00	4.63
	合計	6.86	7.05	6.53	6.37	7.46	5.93
小田	安全だと思う	8.57	8.60	10.00	7.33		7.67
	まあ安全だと思う	6.82	7.13	8.50	6.29	6.29	6.15
	どちらともいえない	7.17	6.93	7.00	6.76	6.91	7.50
	あまり安全とは思わない	6.43	6.94	3.75	6.13	6.50	6.09
	安全とは思わない	6.00	6.25	7.50	6.00	6.00	5.67
	合計	6.86	7.10	6.50	6.44	6.55	6.61
大庄	安全だと思う	8.00	8.25	6.50	3.00		3.00
	まあ安全だと思う	7.89	8.07	6.00	7.69	7.40	8.14
	どちらともいえない	7.05	7.73	5.71	6.47	6.56	8.33
	あまり安全とは思わない	7.40	7.82	10.00	6.65	7.40	6.75
	安全とは思わない	7.50	7.08	10.00	5.15	6.60	3.50
	合計	7.49	7.74	6.58	6.44	6.92	6.65
立花	安全だと思う	7.44	7.13	10.00	7.56		8.00
	まあ安全だと思う	7.14	7.28	7.10	7.33	7.38	7.57
	どちらともいえない	7.58	7.70	7.75	6.38	7.27	6.42
	あまり安全とは思わない	5.65	6.17	4.75	6.92	6.43	7.00
	安全とは思わない	5.93	6.57	6.40	5.67	7.00	4.50
	合計	7.01	7.16	7.11	6.84	7.14	6.90
武庫	安全だと思う	7.54	7.71	7.75	7.33	10.00	7.00
	まあ安全だと思う	6.86	7.36	6.70	6.86	7.71	6.64
	どちらともいえない	6.87	7.80	6.38	6.90	7.56	7.50
	あまり安全とは思わない	7.33	8.00	7.50	6.13	6.33	6.67
	安全とは思わない	6.78	8.00	6.80	5.50	6.50	5.17
	合計	6.97	7.52	6.80	6.77	7.52	6.71
園田	安全だと思う	6.78	6.71	4.00	8.50	7.00	8.50
	まあ安全だと思う	7.07	6.95	7.11	6.98	7.19	6.94
	どちらともいえない	7.33	7.65	7.33	6.87	7.14	6.73
	あまり安全とは思わない	7.68	7.38	7.86	6.75	7.67	5.92
	安全とは思わない	6.25	6.11	7.50	6.47	6.00	6.53
	合計	7.16	7.13	7.25	6.90	7.23	6.68

合計	安全だと思う	7.46	7.43	7.30	7.41	9.00	7.35
	まあ安全だと思う	7.08	7.30	6.98	6.97	7.28	6.92
	どちらともいえない	7.22	7.45	7.02	6.71	7.18	7.09
	あまり安全とは思わない	6.81	7.12	6.25	6.51	6.95	6.36
	安全とは思わない	6.54	6.74	6.89	5.65	6.44	5.44
	合計	7.05	7.25	6.90	6.67	7.13	6.64

夜 9 時以降に地域を安心して歩ける		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	安心して歩ける	7.08	7.00	7.00	6.86	8.00	8.33
	まあ安心して歩ける	7.26	7.44	7.00	6.60	7.65	5.30
	どちらともいえない	6.07	6.29	6.25	6.09	6.75	5.88
	あまり安心して歩けない	6.82	7.44	4.00	6.88	9.00	6.40
	安心して歩けない	4.50	4.50		5.50		7.00
	合計	6.86	7.05	6.53	6.45	7.44	6.11
小田	安心して歩ける	7.68	7.62	7.00	7.25	7.17	8.00
	まあ安心して歩ける	6.84	7.23	6.00	6.21	6.10	6.26
	どちらともいえない	6.87	7.00	6.67	6.35	7.20	6.40
	あまり安心して歩けない	5.58	6.17	5.00	6.33	6.38	6.42
	安心して歩けない	7.00	7.00	7.50	7.75	7.00	8.00
	合計	6.89	7.14	6.50	6.45	6.60	6.55
大庄	安心して歩ける	9.00	9.14	10.00	7.00	7.00	
	まあ安心して歩ける	7.59	7.80	6.67	6.54	6.78	7.20
	どちらともいえない	6.79	6.88	7.00	6.47	8.50	3.00
	あまり安心して歩けない	6.50	7.33	4.00	6.47	6.50	6.50
	安心して歩けない	6.00	5.00		4.00	1.00	7.00
	合計	7.49	7.73	6.58	6.39	6.92	6.52
立花	安心して歩ける	6.00	6.86	3.00	6.75	6.40	7.50
	まあ安心して歩ける	7.68	7.85	7.80	6.96	7.33	7.04
	どちらともいえない	6.86	6.43	7.57	6.62	7.25	6.57
	あまり安心して歩けない	6.11	6.54	6.50	6.89	7.00	7.09
	安心して歩けない	4.40	5.00	4.25	6.67	7.00	5.50
	合計	6.99	7.14	7.11	6.81	7.14	6.91
武庫	安心して歩ける	7.40	7.56	7.33	6.92	6.67	6.67
	まあ安心して歩ける	6.82	7.56	6.56	7.09	8.18	6.80
	どちらともいえない	7.43	7.75	7.80	6.40	6.86	6.78
	あまり安心して歩けない	6.05	6.63	5.88	6.46	6.00	6.71
	安心して歩けない	8.40	9.00	6.00	6.14	5.00	6.00
	合計	6.97	7.52	6.80	6.77	7.52	6.71
園田	安心して歩ける	7.00	7.50	5.00	6.17	7.00	6.30
	まあ安心して歩ける	7.45	7.36	7.43	7.37	7.30	7.19
	どちらともいえない	6.71	6.00	7.60	6.90	7.50	6.71
	あまり安心して歩けない	6.70	6.94	6.00	6.55	6.67	6.36
	安心して歩けない	8.71	8.33	8.67	5.83	4.00	5.75
	合計	7.16	7.13	7.25	6.88	7.17	6.68

合計	安心して歩ける	7.44	7.60	6.90	6.73	6.89	7.00
	まあ安心して歩ける	7.29	7.56	7.03	6.87	7.35	6.74
	どちらともいえない	6.83	6.69	7.43	6.50	7.30	6.40
	あまり安心して歩けない	6.32	6.85	5.55	6.55	6.65	6.59
	安心して歩けない	6.96	7.09	6.40	6.10	4.80	6.44
	合計	7.05	7.26	6.90	6.67	7.13	6.64

地域で安全・安心の取り組み		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	行われている	7.27	7.52	6.57	6.52	7.91	5.56
	まあ行われている	6.28	6.69	5.33	6.57	7.31	5.78
	どちらともいえない	6.45	5.75	6.33	6.92	6.50	8.50
	あまり行われていない	6.57	7.00	6.50	4.00	6.00	
	行われていない	8.33	8.00	8.33	5.33		5.60
	合計	6.92	7.09	6.61	6.45	7.44	6.07
小田	行われている	7.43	7.60	8.00	5.75	6.00	5.50
	まあ行われている	6.46	6.94	3.00	6.48	6.85	6.46
	どちらともいえない	6.50	7.40	4.00	6.70	6.67	7.08
	あまり行われていない	6.92	6.90	7.00	6.75	6.50	6.88
	行われていない	6.60	5.75	10.00	6.23	7.00	6.13
	合計	6.91	7.18	6.45	6.43	6.60	6.56
大庄	行われている	7.59	7.91	5.33	7.45	7.46	9.00
	まあ行われている	7.35	7.65	6.50	6.47	6.60	6.43
	どちらともいえない	7.10	7.20	7.00	5.56	6.00	5.63
	あまり行われていない	8.33	9.50	6.00	6.33		8.00
	行われていない	7.29	7.00	8.00	3.50		3.00
	合計	7.44	7.73	6.58	6.42	6.92	6.52
立花	行われている	7.15	7.52	6.64	6.74	6.92	7.23
	まあ行われている	6.87	6.86	7.13	6.91	7.08	6.93
	どちらともいえない	7.00	7.06	7.70	7.28	7.50	7.29
	あまり行われていない	6.50	6.88	6.33	6.08	7.40	5.17
	行われていない	7.57	7.57		6.14		6.20
	合計	6.98	7.14	7.03	6.80	7.14	6.83
武庫	行われている	7.68	7.84	7.82	7.48	8.08	7.10
	まあ行われている	7.08	7.65	6.67	6.86	7.00	7.54
	どちらともいえない	6.63	6.50	6.61	6.76	6.67	7.08
	あまり行われていない	5.63	7.00	5.00	6.07	7.00	6.00
	行われていない	7.71	7.00	7.80	5.60		4.80
	合計	7.09	7.60	6.83	6.78	7.43	6.80
園田	行われている	6.88	7.00	5.50	6.94	7.71	6.58
	まあ行われている	6.89	7.38	6.60	6.48	6.56	6.13
	どちらともいえない	7.15	6.80	7.64	7.46	7.75	7.50
	あまり行われていない	7.61	7.33	8.29	7.33	7.00	7.17
	行われていない	7.55	7.57	7.50	5.50		5.50
	合計	7.14	7.13	7.26	6.91	7.33	6.66

合計	行われている	7.34	7.57	6.86	6.88	7.46	6.75
	まあ行われている	6.87	7.17	6.54	6.65	6.95	6.59
	どちらともいえない	6.87	6.92	6.96	6.85	6.85	7.13
	あまり行われていない	6.89	7.18	6.75	6.42	7.00	6.38
	行われていない	7.53	7.19	8.00	5.73	7.00	5.60
	合計	7.07	7.28	6.91	6.67	7.15	6.63

高齢者や障がいがある人が暮らしやすい地域		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	そう思う	7.00	6.40	9.00	10.00	10.00	
	まあそう思う	7.29	7.82	5.33	7.07	7.91	7.44
	どちらともいえない	6.62	6.82	6.50	6.31	7.15	5.11
	あまりそう思わない	6.90	6.71	7.33	5.22	5.00	5.43
	そう思わない	5.20	4.67	6.00	5.60	6.00	6.67
	合計	6.82	7.00	6.53	6.45	7.44	6.11
小田	そう思う	8.50	7.86	10.00	8.33	7.50	10.00
	まあそう思う	7.29	7.46	9.00	6.67	6.78	6.67
	どちらともいえない	6.39	6.67	5.75	6.52	6.50	6.58
	あまりそう思わない	6.00	6.54	4.25	6.05	5.50	6.89
	そう思わない	7.60	9.00	10.00	5.43	7.00	5.17
	合計	6.86	7.10	6.50	6.45	6.60	6.55
大庄	そう思う	9.00	9.00	8.00	5.80	7.00	
	まあそう思う	7.57	7.78	5.33	8.08	7.67	8.75
	どちらともいえない	7.48	7.38	8.00	6.21	7.10	6.00
	あまりそう思わない	6.79	7.45	5.00	6.22	8.50	6.67
	そう思わない	7.33	10.00	5.00	4.00	3.67	3.00
	合計	7.50	7.75	6.58	6.33	6.92	6.35
立花	そう思う	8.63	8.00	8.75	7.29	7.50	10.00
	まあそう思う	7.29	7.51	7.40	7.31	7.50	7.44
	どちらともいえない	6.98	7.03	7.19	6.39	7.08	6.14
	あまりそう思わない	6.06	6.64	5.00	6.41	6.29	6.92
	そう思わない	5.63	5.75	6.00	5.83		5.25
	合計	7.00	7.15	7.11	6.79	7.14	6.89
武庫	そう思う	7.89	8.00	9.00	6.60	7.67	3.00
	まあそう思う	7.18	8.05	6.69	7.44	8.20	7.50
	どちらともいえない	6.84	6.44	7.13	6.82	7.00	6.59
	あまりそう思わない	6.26	7.00	5.55	6.41	6.50	7.00
	そう思わない	7.00	6.00	8.50	5.09	8.00	4.50
	合計	6.95	7.49	6.80	6.77	7.52	6.71
園田	そう思う	7.13	7.57	4.00	7.30	8.00	7.17
	まあそう思う	7.64	7.61	7.54	7.27	7.69	7.13
	どちらともいえない	7.17	7.15	7.23	6.87	6.92	6.62
	あまりそう思わない	6.54	6.31	7.10	6.60	6.67	6.25
	そう思わない	6.60	5.00	7.67	5.00	5.00	5.00
	合計	7.16	7.13	7.25	6.89	7.26	6.65

合計	そう思う	8.02	7.75	8.40	7.13	7.69	7.33
	まあそう思う	7.37	7.68	7.00	7.24	7.63	7.35
	どちらともいえない	6.91	6.96	7.06	6.57	6.93	6.35
	あまりそう思わない	6.37	6.74	5.91	6.25	6.47	6.57
	そう思わない	6.44	6.23	7.18	5.15	5.89	5.04
	合計	7.04	7.24	6.90	6.66	7.15	6.61

地域への誇りや愛着		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	感じる	7.94	7.86	8.50	8.00	8.17	5.00
	まあ感じる	6.72	6.75	6.56	6.85	7.58	7.67
	どちらともいえない	7.00	7.18	6.75	5.82	7.00	4.29
	あまり感じない	5.71	6.33	5.25	5.50	5.00	5.75
	感じない	4.50	4.33		5.75		6.29
	合計	6.85	7.02	6.53	6.45	7.44	6.11
小田	感じる	8.15	7.94	9.50	6.90	7.20	7.00
	まあ感じる	7.27	7.42	8.50	6.69	6.65	6.50
	どちらともいえない	6.33	6.38	7.00	6.06	5.67	6.67
	あまり感じない	5.62	6.20	4.50	6.12	5.00	6.38
	感じない	5.57	6.00	5.67	7.67	10.00	6.50
	合計	6.86	7.10	6.50	6.45	6.60	6.55
大庄	感じる	9.56	9.43		6.57	7.60	
	まあ感じる	7.44	7.56	6.75	7.18	7.27	7.43
	どちらともいえない	6.84	7.00	6.75	5.69	6.67	5.33
	あまり感じない	7.10	7.67	6.67	6.21	6.75	6.22
	感じない	7.33	10.00	5.00	3.75	1.00	3.00
	合計	7.49	7.74	6.58	6.33	6.92	6.35
立花	感じる	8.05	8.50	5.67	6.62	6.50	7.25
	まあ感じる	7.25	7.14	8.75	7.04	7.15	7.17
	どちらともいえない	6.85	6.93	6.83	7.19	7.57	7.50
	あまり感じない	5.82	5.82	5.40	6.05	6.67	6.00
	感じない	6.38	8.00	6.25	6.20	9.00	5.67
	合計	7.00	7.15	7.11	6.81	7.14	6.91
武庫	感じる	7.85	7.82	8.71	7.27	7.60	6.80
	まあ感じる	7.46	8.04	6.79	7.39	7.93	7.58
	どちらともいえない	5.87	5.67	6.06	6.77	6.86	6.76
	あまり感じない	6.67	6.50	7.00	5.00	6.50	5.14
	感じない	6.33		5.50	4.83	8.00	4.33
	合計	6.97	7.52	6.80	6.77	7.52	6.71
園田	感じる	7.94	8.31	7.00	6.67	8.00	6.33
	まあ感じる	7.26	7.11	7.27	7.20	7.59	6.85
	どちらともいえない	6.68	6.90	7.07	7.06	6.44	7.24
	あまり感じない	6.00	5.44	7.00	6.15	4.00	6.10
	感じない	8.50	8.00	8.67	5.88	6.00	6.00
	合計	7.16	7.13	7.25	6.88	7.17	6.68

合計	感じる	8.13	8.21	7.94	6.95	7.52	6.60
	まあ感じる	7.26	7.36	7.31	7.06	7.33	7.15
	どちらともいえない	6.57	6.75	6.63	6.55	6.73	6.70
	あまり感じない	6.16	6.18	6.16	5.90	6.17	6.02
	感じない	6.58	6.92	6.46	5.62	6.67	5.70
	合計	7.04	7.25	6.90	6.66	7.13	6.63

地域公共施設利用		2011			2016		
		全サンプル	加入者	未加入者	全サンプル	加入者	未加入者
中央	よく利用する	8.33	8.60		6.67	9.00	
	まあまあ利用する	7.33	6.88	8.50	7.47	7.86	7.86
	どちらともいえない	7.50	8.33	6.67	6.63	8.33	7.00
	あまり利用しない	6.60	7.00	5.00	6.86	7.13	6.75
	ほとんど利用しない	6.46	6.44	6.42	5.68	6.57	5.13
	合計	6.86	7.05	6.53	6.47	7.44	6.15
小田	よく利用する	5.75	6.00		7.43	7.50	
	まあまあ利用する	7.57	8.00	8.50	6.35	6.33	6.11
	どちらともいえない	6.67	5.50	9.00	5.70	5.33	5.83
	あまり利用しない	6.97	7.35	5.00	6.56	6.50	6.92
	ほとんど利用しない	6.41	6.60	6.40	6.49	7.00	6.75
	合計	6.86	7.10	6.50	6.47	6.66	6.55
大庄	よく利用する	8.50	8.00		6.67	8.50	3.00
	まあまあ利用する	8.07	8.50	5.50	7.56	7.50	7.60
	どちらともいえない	7.17	7.00	5.00	7.00	8.00	7.60
	あまり利用しない	7.21	7.13	8.00	6.53	6.75	7.00
	ほとんど利用しない	7.42	7.89	6.88	5.69	6.40	5.67
	合計	7.53	7.74	6.58	6.39	6.92	6.52
立花	よく利用する	8.13	8.60	5.00	8.00	8.00	8.50
	まあまあ利用する	7.38	6.88	8.83	7.13	6.93	7.82
	どちらともいえない	6.64	7.50	5.60	6.56	8.25	6.71
	あまり利用しない	6.90	7.27	8.00	7.35	7.43	7.18
	ほとんど利用しない	6.79	6.89	6.84	6.27	6.73	6.17
	合計	6.99	7.13	7.11	6.81	7.14	6.91
武庫	よく利用する	8.10	8.00	9.33	9.20	9.67	10.00
	まあまあ利用する	7.23	7.27	7.00	7.57	8.22	7.33
	どちらともいえない	7.27	8.33	6.25	6.79	6.00	7.00
	あまり利用しない	6.96	8.22	7.00	6.81	7.00	7.08
	ほとんど利用しない	6.54	6.44	6.50	5.76	6.71	5.79
	合計	6.97	7.52	6.80	6.76	7.52	6.70
園田	よく利用する	8.33	9.25	6.50	7.38	9.33	6.20
	まあまあ利用する	6.78	6.94	6.20	7.63	8.07	7.17
	どちらともいえない	7.00	5.33	7.50	7.10	6.50	7.00
	あまり利用しない	7.03	6.89	7.45	6.92	6.60	7.11
	ほとんど利用しない	7.33	7.24	7.44	6.40	5.82	6.37
	合計	7.17	7.11	7.25	6.88	7.17	6.68

合計	よく利用する	7.97	8.20	7.67	7.59	8.53	7.09
	まあまあ利用する	7.34	7.40	7.37	7.29	7.54	7.30
	どちらともいえない	7.04	7.29	6.50	6.62	7.19	6.79
	あまり利用しない	6.96	7.25	6.97	6.84	6.91	7.05
	ほとんど利用しない	6.83	6.96	6.77	6.12	6.48	6.09
	合計	7.05	7.25	6.90	6.67	7.14	6.65

巻末資料 3

調査結果を活用した意見交換会・ワークショップ

地域の気づき交換会の地区別意見集約

(1) 中央支部

日時	平成 28 年 6 月 10 日(火)13:30~15:00	場所	中央支所
<b>&lt;ワーク1&gt;「地域との関わりについてのアンケート」</b>			
<b>問 1 幸福度の比較</b>			
内容	充実した生活をおくられている人が多い。		
	中央地区は幸福度が高い。		
	戦後時代に成長期を迎えた自分としては、今の時代地域の若人との関わりが少し気になる。		
<b>問 6 老後への不安</b>			
内容	全市に比べ、中央地区の不安度が高いのが問題。		
	何故、不安に感じるのか、その理由は？		
	不安が多い、年金の割に税金が高い。		
<b>問 15 災害に対する居住地域の安全性</b>			
内容	中央地区は、津波対策をどうするか考える必要がある。		
	町会には高齢者が多いので、災害時には苦勞する。		
	漫然とした不安。		
<b>問 16 夜 9 時以降に地域を安心して歩ける</b>			
内容	防犯パトロールの結果だと思う。		
	全市に比べて良いほう。		
	駅前や大きい道路があるので、比較的安心なのは。		
<b>問 17 地域での安心・安全の取り組み</b>			
内容	老人給食、子どもの見守り、高齢者の見守り、地域パトロール、いろいろおこなわれている。		
	思った以上に取り組みがされており、心強く思った。		
<b>&lt;ワーク3&gt;今後、地域で必要な活動</b>			
1	見守り活動		
2	つどいの場づくり		
3	防災活動		
4	美化運動		
5	防犯活動		
総評	今後取り組みたい活動として、子ども、高齢者への見守り活動とつどいの場作りという意見が多く、防災への関心も高かった。各班共通の意見として地域住民同士のつながりが大切で、どの活動も相互作用があるのでいろいろ取り組みながらつながりの輪を広げたいとの意見があった。		

## (2) 小田支部

日時	平成 28 年 6 月 24 日(火)14:10~15:10	場所	小田支所 3 階
<b>問 1 幸福度の比較</b>			
内容	幸福度が高い人が多い × 11		
	普通が多い × 10		
	中間が多い × 3		
	幸福の基準がよくわからない		
<b>問 6 老後への不安</b>			
内容	不安な人が多い × 25		
	不安を感じない人が多い × 3		
	お年寄りが多いからか		
	不安を感じるが増加していることに不安		
	不安の内容はなにか？		
<b>問 15 災害に対する居住地域の安全性</b>			
内容	安全と思う人が多い × 10		
	安全と思わない人が多い × 8		
	不安者が多い × 8		
	安全と判断・理解できていない人が多い × 2		
	安全基準がわからない。災害教育や訓練が必要 × 2		
<b>問 16 夜 9 時以降に地域を安心して歩ける</b>			
内容	安心して歩けるが多い × 22		
	安心して歩けない、少し不安が多い × 10		
	最近ひったくり等の軽犯罪が増えているのかという思いがします		
	私は安全だと思うが、女性にとっては？		
<b>問 17 地域での安心・安全の取り組み</b>			
内容	行われている、取り組まれているが多い × 23		
	行われていない、少ないと思われるが多い × 7		
	周知が十分でない。取組が弱いという印象をもたれている × 3		
	地域の活動に目を向ける人が多い		
	取組があまり知られていない		
<b>〈ワーク3〉今後、地域で必要な活動</b>			
1	地域づくり: つどい・助け合い・参加・交流・環境づくり		
2	子育て: 交流・見守り・ふれあい・食事会		
2	高齢者: 声かけ・見守り・独居 認知症対応		
3	近隣関係: あいさつ・笑顔・声かけ・思いやる心		
3	町会 社協加入等の取組		
総評	<p>●交流と つどい を重視し、身近で取り組めるところから始める</p> <p>○あいさつコミュニケーション</p> <p>あいさつコミュニケーションを大事に</p> <p>尼崎の人情 良さを残し 尼崎発 のなにかを！</p>		

	<p>○世代間交流 子どもや老人も含めた世代間交流(小中高と年配の方) 地域との交流や、全員参加の地域づくりが必要</p> <p>○高齢対策と つどい 高齢者ふれあい(食事会等)と認知症対策を考えたい 老後に対する不安 声かけを大切にしていこう</p> <p>○町会単位の結束 町会単位での行事が多い。加入のメリット(地域通貨があったらいいなあ) 役員だけでない取組 任意加入であるが若い人に加入(参加)をもとめていきたい マンション住まいの住民の交流機会を作って絆づくりをしていきたい</p> <p>○防災 防災意識の向上が必要</p>
--	---

### (3) 大庄支部

日時	平成 28 年7月1日(火)14:30~16:00	場所	大庄公民館
<b>&lt;ワーク1&gt;「地域との関わりについてのアンケート」</b>			
<b>問1 幸福度の比較</b>			
内容	幸福度は高いほうである。		
	幸福度の比較が少し下がっているので対策が必要		
	不満が少ないので安心した		
	幸福と感じる基準が変わってきているように思います。		
<b>問6 老後への不安</b>			
内容	単身者は不安を感じている		
	老後への不安を感じている		
	大庄地区は年齢が高いので『老後への不安＝現在の不安』となっている		
<b>問15 災害に対する居住地域の安全性</b>			
内容	武庫川が近いせいもあり、不安も大きい。でも覚悟している		
	昔に比べると安心して生活できる		
	大庄地区は海の近く津波への不安感があり、安全とは思っていないのでは…。」		
	大庄地区は安全感が少なく不安が多い		
<b>問16 夜9時以降に地域を安心して歩ける</b>			
内容	街灯もLEDになり、明るくなったので、さほど怖いとは思わない。		
	最近大庄地区で事件があり気を付けていかなければと思っている。		
	大庄地区では商店が少なく、夜の歩みに不安感がある		
<b>問17 地域での安心・安全の取り組み</b>			
内容	防災意識が高いので毎年防災訓練が行われている。		
	町会で夜間パトロールを行っている。		
	取り組みはよく行なわれているが、普通の方々の意識がとても低い(交通安全等)		
	取り組みの成果は出ているが、更に何をするのか？		

＜ワーク2＞どうすればよくなるか	
<b>問 6 老後への不安</b>	
内容	一人での時間を少なくして、みんなで集まる時間を作る
	定期的な訪問活動で不安解消を図る。
	地域行事に参加し、知人を増やす。
	同じ立場の人が集まり話すことで共感し合い不安を和らげる。
	生活の安定が一番！医療・介護の充実、家計の安定
<b>問 15 災害に対する居住地域の安全性</b>	
内容	定期的な防災訓練を行うだけでなく、防災グッズをそろえる
	大庄は空き家が多いので放火等が心配、空き家対策が必要
	道が狭いので防犯のためにも広くしてほしい
	普段からの意識の向上
<b>問 16 夜 9 時以降に地域を安心して歩ける</b>	
内容	街灯だけでなく、各家の玄関の電燈もつけて町全体を明るくする
	防犯や警察との連携し、まちのイメージ感がよくなるような施策が必要
	交通マナー（特に夜間）の向上キャンペーン
	街路灯を増やしまちを明るくする
	バスの終わる時間が早すぎるのもう少し遅くまで走らせる
<b>問 17 地域での安心・安全の取り組み</b>	
内容	地域パトロール、見守り活動の実施
	防犯カメラの設置促進、街灯をブルーのライトに
	取り組みを次世代に引き継ぐ
<b>＜ワーク3＞今後、地域で必要な活動</b>	
1	高齢者の見守り・声かけ
	お互いが助け合える環境の整備・バランスの良い地域づくり
	後継者の育成
2	高齢者の見守り
	防災活動（自主防災活動・防災マップづくり）
	パトロール（子ども）
3	若い世代の住みやすい・住みたいまちづくり
	つどいの場づくり（ふれあい喫茶等）
	子どもの見守り
	認知症等支援
4	防災活動（自主防災活動・防災マップづくり）
	認知症等支援
	夜間パトロールなどの防犯活動
5	交流の場、居場所づくり
	夜間パトロール
	環境美化活動、子どもへの見守り

<b>総評</b>	大庄地区は少子高齢化が進んでいる地域のため、老後への不安が高く、地域の必要な取り組みも高齢者の見守りが求められている。また武庫川に隣接し、沿岸部に位置しているため、災害への不安が高く、取り組みについても様々な意見が出た。またこれまで地域活動を推進してきたことをいかに次世代に引き継いでいくかが議論となった。
-----------	---

(4) 立花支部

日時	平成 28 年 6 月 20 日(月)13:30~15:20	場所	立花支所 3 階
<b>&lt;ワーク 1&gt;「地域との関わりについてのアンケート」</b>			
<b>問 1 幸福度の比較</b>			
内容	・立花で、「0,1」が無いのは素晴らしい。×2		
	・低い点数が少ないことから、やや幸せか？		
	・5以上の回答が約8割なので、生活レベルが良いと見える。×2		
	・幸福と感じている、そうでないという回答数が極端なのが気になる		
	・年金等の収入で幸福を感じていると思う。		
	・幸福度は環境や個人の見解、欲求内容により一概に判断できない。		
	・立花で、「とても不満」が0なのは、地域に住みやすさや安全を感じているからだと思う。		
	・「幸福」の意味は広すぎるが、立花の結果をみてとても嬉しく思う。		
	・全市と比べても大差なく、半数以上の人々が幸福と感じている。		
	・全市で6以上と回答したのが 69.5%と多いのが予想外だった。		
・自分が満足な生活をしていれば、幸せと感ずるのでは。			
<b>問 6 老後への不安</b>			
内容	・立花で、不安を感じているのが82%は思ったより多い。×3		
	・前回よりも不安を感じている回答が増えている。×2		
	・少し不安を感じる、が全市よりも高い。		
	・自分も近所のお付き合いをするよう、努力していきたい。		
	・国や市に対して、不安を感じる。		
	・立花は全市より、不安を感じる人が少ない。		
・若い世代の回答状況が気になる。			
<b>問 15 災害に対する居住地域の安全性</b>			
内容	・安全とは思わない、が多い。私もそう思う。		
	・どちらともいえない、の回答が多く、やはり不安を感じているのだと思う。		
	・立花で、安全だと思う・まあ安全だと思う、を合わせて42%だが、更に増やすための施策が必要。		
	・安全だと思う、の回答が全市では減少しているが、立花は増加。		
	・35~40%が安全と思っている。		
	・自然災害については不安を感じる。		
	・安全だと思う割合が全市より高い。		
・自主防災への関心が高いように思える。			

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・北部なので津波の心配はしないが、訓練だけは継続することが大切。</li> <li>・南海トラフ地震の発生予測が、回答に表れていると思う。</li> <li>・災害に対する危機意識が低い。×2</li> <li>・高齢者(特に要援護者)を災害から守る対策が必要。[地域で検討中]</li> <li>・万が一の時の備えが出来ているのか。</li> <li>・津波発生時、JR立花駅より南側が危険と聞いており不安。</li> <li>・立花地区は津波があまり来ないので、安全だと思う。</li> </ul>		
<b>問 16 夜 9 時以降に地域を安心して歩ける</b>			
内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>・安心して歩ける、の回答を7割程度に引き上げることが望まれる。</li> <li>・立花でもコンビニ等明るい所と暗い所に差があると思う。安心して歩けるところは色々あるだろう。</li> <li>・安心して歩ける、の回答は全市と同じように見える。</li> <li>・前回に比べ、安心して歩けないの回答が増えている。</li> <li>・地域の人間関係が薄いのだと感じ、心配。</li> <li>・ボランティア活動で夜間の対応を行う。自分の地域では委員をつくり対応している。</li> <li>・地域で防犯活動のための人材さがしと育成が必要。</li> <li>・防犯活動がよく行われていると思う。</li> <li>・自分の地域では街灯で明るいので、あまり心配はない。</li> <li>・防犯灯が従来より明るいLED化を推進しているにも関わらず、前回より安心だという回答が減っているのは、全国的に犯罪が多いからでは。</li> <li>・安心度が高いのに驚いた。</li> <li>・不審者の情報がよくあるので、不安。</li> <li>・回答者の中で、不安に思う人が多いと思う。</li> <li>・町会で、防犯灯の点検を行っている。</li> <li>・全市の割合とほぼ同じなので、安心。</li> <li>・各戸の門灯、玄関灯を終夜つけてほしい。</li> </ul>		
	<b>問 17 地域での安心・安全の取り組み</b>		
	なし		
	<b>&lt;ワーク2&gt; どうすればよくなるか</b>		
	<b>問 1 幸福度の比較</b>		
	内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>・年齢によって幸福の基準は異なると思うので世代を分けての対処を考えてはどうか</li> <li>・前向きに考えること。</li> <li>・立花で「0、1」の回答がないのは良い。</li> <li>・地域で楽しい集いの実施。</li> <li>・何をもって幸福なのか、不満であるのかを調べたうえでの対策が必要。</li> <li>・幸福度が高めということから、地域の安全や快適さ、コミュニケーションの広がりにもつながる。</li> <li>・回答がない、ということが気になる。本当に困っているから答えられないのでは。</li> <li>・地域での顔見知りを作る。それが幸福や安心、安全につながる。</li> </ul>	
		<b>問 6 老後への不安</b>	

内容	・高齢者自身が一緒になって、居場所づくりをし、健康に気を付ける。
	・何が不安なのかや独居の方なのか細かく調査する必要がある×2
	・地域としてはお互いに声をかけあい、1人ではないというつながりが大切。
	・社会福祉面、特に老人ホームを充実させる。
	・見守りや安否確認が必要。
	・健康であり、生きがいを持つこと。
	・見守りや安否確認が必要。
	・健康であり、生きがいを持つこと。
	・自分で老後のことをしっかり考える。
	・隣近所の付き合い方が不安度に関わるので、町会加入をして手を取り合う。
	・金銭的な不安はあるが、人として人との付き合いを大事にしたい。
	・不安に思う内容が漠然としていて、分からない。
	・老後の不安は各々で格差があり、一言では言えない。
	・不安を乗り越えるためには、いつも前向きに。
・不安の内容が、健康・お金・家族など多すぎる。	
<b>問 15 災害に対する居住地域の安全性</b>	
内容	・安全と思わない原因を調べてから、次に進めた方がよい。
	・100%の安全はない、という意識で常に身の周りを点検。
	・道路の整備と建築基準を見直し。
	・市と町、個人としても備えが必要。×2
	・居住地域での避難方法を考えることが大切。
	・定期的な訓練が必要。
	・近隣との付き合いや訓練で災害に強い地域づくりをおこなう。
	・「家庭」「地域」と要件別に災害対策を議論する。
	・津波以外の災害が心配。
	・津波は住んでいる地域の海拔が4mなので、安心だがほかの災害については分からない。
<b>問 16 夜 10 時以降に地域を安心して歩ける</b>	
内容	・街灯や防犯カメラの設置数を増やす。×2
	・防犯係や夜の見回りを増やす。
	・地域での声掛け
	・公園を明るく見通しを良くする。
	・まずは声を掛け合う関係を築くこと。防犯活動を行うにあたり、段階を踏んでいくことが必要。
	・後継者への教示や訓練の向上が必要。
	・立花は防犯設備は充実しているが、心に隙だけはないようにしたい。
	・明るい街であれば、歩きやすい。
	・全市的には、おおむね安心できると思う。
<b>問 17 地域での安心・安全の取り組み</b>	
なし	

＜ワーク3＞今後、地域で必要な活動	
1	高齢者の見守り
	A班:1位 B班:1位 C班:1位 D班:1位
2	防災活動
	A班:3位 B班:3位 C班:5位 D班:2位
3	防犯活動
	A班:5位 B班:2位 C班:2位 D班:5位
4	多世代の交流活動
	A班:なし B班:5位 C班:3位 D班:4位
5	清掃をはじめとした美化活動
	A班:4位 B班:なし C班:なし D班:3位
総評	全体的に高齢化や南海トラフの発生予想等、社会情勢から考えられる内容が上位を占めた。また、高齢者と子どもに関する活動はほとんどの班が重要と考えており、その根本は日頃の関係づくりで、これが防犯防災につながると述べていた。特に防犯面では、防犯カメラの設置や声掛けを実施しているという意見が多く出ており、地域の安全には自信をもって発言していることが印象的で、立花地区で「安心して歩ける」という回答が5割を超えていたことにも納得が出来た。

(5) 武庫支部

日時	平成28年6月14日(火)10:00~12:00	場所	武庫支所
<b>＜ワーク1＞「地域との関わりについてのアンケート」</b>			
<b>問1 幸福度の比較</b>			
内容	幸福と感じている人が、案外多い。		
	皆様、幸せな地区です。		
	幸福度平均的である。		
	思ったより幸福度が高い。		
	まあまあ「幸福」と思う。		
<b>問6 老後への不安</b>			
内容	高齢者が増えているので安心がない感じ。		
	アンケートの回答者の年齢によりことなるのでは？		
	(家計や健康面に)不安を感じている。		
	安心して年とれる。		
	実情がよく出ている。		
<b>問15 災害に対する居住地域の安全性</b>			
内容	阪神淡路大震災以降、災害がないとだめだと思う。		
	安全と思っている人は5割。どうすれば安全と思ってもらえるのか。		
	武庫地区は、海拔もやや高い為、津波の心配が少ないのが、印象深い。		
	全市より武庫地区が安全だと思っている人が多い。		

武庫川が心配。震災での経験があるので上手く対応はできると思う。	
<b>問 16 夜 9 時以降に地域を安心して歩ける</b>	
内容	安心な町です。
	夜9時以降に歩いている人が少ない。
	夜の外出を控える。
	街灯が多く町がきれいなので安心。
<b>問 17 地域での安心・安全の取り組み</b>	
内容	地域の色々な人たちが、熱心に考えて行動している。
	関心が薄い。
	自己防衛が必要。
	よりやさしい町を目指す。
	実施されていることを知らない人が多いと思う。
<b>&lt;ワーク3&gt;今後、地域に必要な活動</b>	
1	高齢者見守り
2	子どもの見守り
3	防災活動
4	環境美化
5	つどいの場、地域のイベント(盆踊り)
総評	<p>各班の総括</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・それぞれの地域活動が、互いに影響を与えあっている。</li> <li>・今後地域に必要な活動には、人材が不可欠で、その発掘・育成が難しい、それぞれが得意なことを地域に還元すること(スペシャリスト)が必要である。</li> <li>・高齢者の見守りとともに、子どもの見守りも重要との認識をもっている、日頃から挨拶を交わすなど近所つきあいが大事になっている。</li> <li>・町の清潔度が、地域の活性化具合の指標になっている。</li> <li>・誰もが安心して暮らせるためには、環境美化をすすめることで防犯・防災対策を図り、災害時要援護者への対応や盆踊りなどの地域のイベントを通じて団結力を向上させることが大切である。</li> </ul>

(6) 園田支部

日時	平成 28 年 6 月 7 日(火) 10:30~12:00	場所	園田地区会館
<b>&lt;ワーク 1&gt;「地域との関わりについてのアンケート」</b>			
<b>問 1 幸福度の比較</b>			
内容	・幸福と思っている人が多い。		
	・健康であるから幸せ 贅沢は言わない。		
	・100%幸福でないから幸福を追求する生活がある。		
	・幸福の定義がわからない。		
	・幸福は普通である。		

	・とても不幸であるの方が3%近くおられるのはどんな原因だろうか。
<b>問 6 老後への不安</b>	
内容	・年齢がいくほど病気の不安を感じる。
	・あまり不安はない。地域との方との会話も多くて。
	・近所のつながりが弱くなっている。老後の見守りが必要では。
	・核家族の方向に進んでいるので、不安を感じる割合が高い。
	・不安無し。園田地区はすばらしい。
	・病院、施設が多い。
<b>問 15 災害に対する居住地の安全性</b>	
内容	・地域的に安全とはいえないのに安全と思っている人が多い。
	・避難場所が2ヶ所あるので安全と考えている。
	・水害に対して不安。
	・まあ、安全だと思う。
	・防犯マップ作成や災害の講習会を開催している。
	・園田地区の特性を十分理解されている人が目立つ。安全とは思わない。
<b>問 16 夜 9 時以降に地域を安心して歩ける</b>	
内容	・町内を回り街灯の状況や歩行者をみてまあ安全だと思う。
	・防犯カメラをもっとつけてください。灯りはあるがひったくりが多い。
	・夜9時以降は安心して歩けない。特に女性は。
	・前回の結果や今回の全市の結果から半数近くが安心してきていない。
<b>問 17 地域での安心・安全の取り組み</b>	
内容	・ひったくり防止の旗を作成。
	・登下校時の児童見守り隊が充実している。
	・安全、安心の取り組みに地域でバラツキがある。
	・行われているが十分ではない。
	・田舎だから「行われている」が多いと思う。
	・もっと、安全安心が増えたらいいな。
<b>&lt;ワーク3&gt; 今後、地域で必要な活動</b>	
1	高齢者見守り
2	防災活動
3	子どもの見守り
4	防犯活動
5	つどいの場
6	地域の美化活動
総評	全体的に活発な意見交換ができたと思う。ワーク2については、各グループで活動について優先順位が出された。これまで取り組まれている活動を主に考えての意見が多いが、ふれあい喫茶やサロンなどのつどえる場が必要との意見もあった。特化したものでは、認知症への関心や災害時要援護者についての意見もあった。

## 巻末資料 4

### 地域の気づき交換会（ワークショップ）職員座談会の記録

実施日時：平成28年10月4日（火）15：00～17：00

実施場所：武庫支所 3階 和室

1 参加者 各支部ワークショップ担当者 6名、事務局 3名

2 各支部からの発表

「ワークショップを実施した、感想・気づき」

「その結果を受けて、支部でどう活かしていくか」

#### 中央支部

参加者の年齢が高齢であったので、優先順位はその人たちの身近な問題・  
関心事の高いものになっている

「今後地域で必要な活動」（ワーク3）について

見守り（子供登下校含む） 近隣の高齢への見守り活動、高齢者の集える場所作り、  
中央地区は尼崎市の南部で津波（危険性高い）ので、防災活動、生活に美化活動、防  
犯活動が上がっている。生活に身近な活動が上がっている。

子育てについては、意見が乏しかった。（もちろん子供たちの集える場を作って世  
代間交流ができればとの意見はあったが）、1の見守りは、進めており、2番目の集  
いの場は、専門員が進めており、3番の防災活動は、支部と地域振興センターが進め  
ている。支部・地域振興センターが行っている取り組みは、中央地区の住民の関心事  
とズレていないのではないかと、感じている。

#### 小田支部

今回のワークショップの参加者は、新任の単協会長研修として行った。

時間は短いものだったが、実施した。（7グループ6名程度で実施。）

ワーク3について

キーワード：集い・交流が大切という言葉が出てきた。そのためには、挨拶・  
コミュニケーションをとってこうという意見が出た。

結束力が弱まっている・防災の取り組みについて考えていかなければなら  
ない、との意見があった。

参加者から今回のようなグループ討議を地域（連協単位）でも行いたいという声が出た。これを踏まえ担当者としては、地域の話し合いの場などで「5年後10年後の地域づくり」について討議できるカリキュラが出来ないかと考えていた。

Q：カリキュラムがとは？

A：事務局から地域の役員（会長）の皆さんに、「地域で何に取り組めるか」と尋ねても、一部の声しか集められない。今回のようなグループ討議であれば、より多くの意見や提案が出ると思われる。より良いものにするため、グループ討議の内容（カリキュラムやプログラムの例示）のことである。

## 大庄支部

6支部で最後にワークショップを実施した。

理事研修という形で行った。

前回の調査で、大庄地区は幸福度が高いという結果が出ており、大庄支部長（理事長）は非常にその事を誇りに思っていたが、今回の調査で幸福度が低く（前回に比べ）なり、非常に由々しき問題だということから始まってきた。

しかしながら、その捉え方も色々と、「まだ高いからいいじゃないか」との意見もある。前回の調査当時から幸福度を「感じる基準」が変わってきたのではないかとの意見もあった。単純に幸福度が高かったからよかったのではないか、との意見だけじゃなく、色々な意見が出てよかったと思う。

ワークショップの質問項目は、大庄地区にとってはヒットするものばかり（高齢化率が高いので）であった。（見守り活動、認知症対応等の課題も）併せて従前から住民活動が熱心な地域であるので、防犯・防災活動についてもこれから必要な活動として、意見が多く出た。

また、特徴的な優先順位であったのは、どのグループにあっても「後継者の育成」が上がっていた。

感想としては、このワークショップを支部の地域福祉推進計画の策定に向けて戦略的に活かすことを考えていたので、もう少し丁寧に実施したかったが、それができず、残念であった。

しかしながら、上記の結果を支部計画策定に向け、活用していきたい。

## 立花支部

立花支部では連協と理事選出団体へ参加依頼を行ったが、理事の中でも福祉協会役員を務めている方も多かったため、高齢者福祉関連の意見が多く挙がっていた。少年補導委員さんも参加者として入ってはいたが、もっと若い世代（子供会、PTA）が多ければ、幅広い意見になっていたと思う。

今回「地域を良くしていくには、どうしたら良いか」という主旨で、ワークショップを行ったが、そのやりとりを聞くと、立花支部管内でも、「防犯・防災」の取り組みを行っているところ、すでに実施・検討段階に入っているところの話が、多くあって、ここまで、地域資源があるのであれば、皆さんに発信してもらい、共有してもらえる場が必要であると思った。今後、福祉協会長の研修等で、個々の進んだ取り組みを知ってもらう機会を作っていく必要があり、共有する場を支部としても持たないといけないと感じた。

感想としては、普段は、福祉協会関係者だけで討議することがほとんどだが、理事さん（各種団体から選出）と交流する場がなかったのが、今回話し合いができたのがよかったと思う。

#### 武庫支部

参加者は常任理事・理事・民生児童委員・保護司・連合育友会・少年補導員である。意見として目立ったのは、防災についての意見が多かった。支部で防災マップ作りに取り組んでいることもあって、結果が反映されたのかなと思う。支部での取り組みが、地域の方の意識改革につながっているのではないかと感じた。

併せて、環境美化についての意見も出ていて、総評にも書いているが「街の清潔度が、地域の活性化具合の指標になっている。」環境美化に力を入れた方が、防災・防犯にもつながるというところが、「目から鱗」であり、そうなんだと感じた。

感想としては、地域の方の意見をこれだけ多く聴けて、よかった。また、アンケート結果があることで、市や社協がこのような（施策・事業）ことをやれっと言っているから、やらされるのではなく、皆さんからのアンケート結果から進めているんですよ。と市民の皆さんに伝えられ、「後ろ盾」ができてよかったなと思った。

#### 園田支部

一番最初にワークショップを実施したので、他支部のファシリテーターの応援を受けて、行った。

単協会長の研修会の位置付けで実施。いろいろな認識の違いがあった。

園田地区は、駅前の住宅地・田畑の多い地域・道が入り組んでいる地域等の地域特性あり、夜間、駅前、電灯があり安全であるや、田畑の地域は暗いなどの単純な意見が出た。

防災活動については、川沿いの地域もあり、津波がどこまで来るかや防災マップの取り組みも進んでいる中で、この時期、市から「避難行動要支援者」の支援を言われていることもあり、高齢者見守り安心事業で、見守りを希望されている方を重ねてどうしていくのか等議論されているグループが多かった。防災の側面、高齢者の見守りをどうしていくかが話題となった。

今後必要な事業として、順位が一番となっている「高齢者等見守り安心事業」は、見守りを実施してない地区も、「見守り安心事業をやっつけていかなくてはいけない」と気になっている結果と思う。そのような思いのある地域にアプローチしていかなくてはいけない、と感じた。認識が出てきたと思った。

また、見守りをしているところ、併せて、「ふれあい喫茶」をしているところ、「ゴミ出しをしているよ」との声もあり、今後、取り組んでいく、生活支援の担い手養成の部分の話をされているグループもあった。

子供の見守りについても、意見が出ていて、園田支部で「子ども食堂」に関わっていることもあり、地域の中で、会長さんと意見交換をする中で、子どもの見守りで気になる子ども（登校時間に遅れている子、一人でぼつんと下校している子）の話が出た。

高齢者や子どもが集える場、が順位に出ているのは、こういうところである。

## 事務局

美化活動はコミュニティ活動として行っていると思っていたが、防災・防犯活動活動に通じるとの深い考えから、美化活動に取り組んでいるのだと、ワークショップに参加して強く感じた。

美化活動、街が綺麗な地域は犯罪が起こらない地域であるとの、参加者の発言に驚きと共感を持った。

武庫地区の参加者は、地域福祉に関連する団体で実施したが、大庄地区・立花地区は、地区まつりの実行委員会の方などが参加されていて、地域に根ざした活動団体が参画され、その視点で発言されていることがとてもよくわかった。

武庫地区では、今後地域に必要な事業として、「まつり」が上がっている。

事務局としては、「イベント」が上がってくることに懐疑的な面もあるが、地域のつながりづくりとして、「イベント」が必要であるとの、参加者の声にも納得する面が出てきた。(具体的に地域福祉の事業でなくても)

## 草郷

- ・調査データをもとにして、社協活動の振り返りと今後の活動の改善点を検討できることを実感できたことがよい
- ・直接、市民と向き合っ、市民の声を聞くことの必要性を実感できていること
- ・市民の声を拾うために、ファシリテーションの力をあげていくことの必要性を確認
- ・さまざまな人が加入できるように工夫していくことの必要性を確認
- ・既存のプログラムとは異なる切り口（既存の福祉活動を超えた市民のニーズを汲む）の活動を実験していくとよい
- ・地域独自のよさ（プラスのアセット）に目を向けること
- ・社協活動の評価軸を見直す、あるいは、新しく構築することの重要性（日常の仕事の中に、新しい活動を取り込んでいくためにも、評価できるしくみが重要）
- ・マンション住民（組合）とどう連携していけるのかが課題